

**PROTOKÓŁ Nr XLVI/2014**  
**z SESJI RADY MIASTA odbytej w dniu 25 września 2014 r.**  
**w Sali Sesyjnej RADY MIASTA SIEMIANOWIC ŚLĄSKICH**  
**ul. Jana Pawła II 10.**

Sesję rozpoczęto o godz. 11.00

W Sesji udział wzięło 20 radnych na ogólną liczbę 23.

1. Otwarcie Sesji.
2. Zmiany, uzupełnienia porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu z Sesji Rady Miasta z dnia 28 sierpnia 2014 r.
4. Informacja Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Interpelacje radnych.
6. Skargi wpływające do Rady Miasta.
7. **Informacja o przebiegu wykonania budżetu miasta za I półrocze 2014 rok, informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej na lata 2014-2024 oraz informacja o przebiegu wykonania planów finansowych za I półrocze 2014 rok samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i instytucji kultury.**

8. Podjęcie uchwał w sprawie:

1/XLVI/14 – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu dla nieruchomości będącej w trwałym zarządzie Powiatowego Urzędu Pracy w Siemianowicach Śląskich

2/XLVI/14 – wyrażenia zgody na pierwszeństwo nabycia dotychczasowemu najemcy lokalu garażowego nr ■, usytuowanego w obrębie nieruchomości położonej w rejonie ul. 1 Maja ■, stanowiącej działkę nr 53-3236/205 o pow. 598 m2 zapisanej w księdze wieczystej KA11/■ z jednoczesnym oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu przynależnego do tego garażu

3/XLVI/14 – wyrażenia zgody na pierwszeństwo nabycia dotychczasowemu najemcy, lokalu garażowego nr ■, usytuowanego w obrębie nieruchomości położonej przy ul. Józefa Dreyzy, stanowiącej działkę nr 32-2557/323 o pow. 2 707 m2 zapisanej w księdze wieczystej KA 11/■ z jednoczesnym oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu przynależnego do tego garażu

4/XLVI/14 – wysokości opłat obowiązujących w 2015 roku za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu

5/XLVI/14 – utworzenia odrębnych obwodów głosowania do przeprowadzenia wyborów do Rady Miasta Siemianowic Śląskich, Sejmiku Województwa Śląskiego oraz Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie, zarządzonych na dzień 16 listopada 2014 r

6/XLVI/14 – zmian budżetu miasta na 2014 r.

**7/XLVI/14** – zmiany wieloletniej prognozy finansowej na lata 2014-2024.

**8/XLVI/14** – dokonania częściowej zmiany uchwały Nr 734/2010 Rady Miasta Siemianowic Śląskich z dnia 28 października 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej

**9/XLVI/14** – częściowej zmiany Uchwały nr 173/99 Rady Miasta Siemianowic Śląskich z dnia 2 grudnia 1999 r. w sprawie przekształcenia zakładu budżetowego – Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji „Pszczelnik” w Siemianowicach Śląskich w jednostkę budżetową – **wycofany** -

**10/XLVI/14** – przyznania pierwszeństwa w nabyciu, przez dotychczasowego najemcę, nieruchomości położonej przy ul. Kruczkowskiego nr ■■■, zabudowanej budynkiem użytkowym, na działce gruntu oznaczonej numerem geodezyjnym 529/4 o powierzchni 418 m<sup>2</sup>

**9.** Odpowiedzi na interpelacje.

**10.** Sprawy informacyjne.

**11.** Zamknięcie obrad Sesji.

## Ad. 1.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Adam Cebula otworzył XLVI Sesję Rady Miasta Siemianowic Śląskich i stwierdził na podstawie listy obecności, że Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał.

Na wstępie przywitał Prezydenta Miasta Pana Jacka Guzego, I Zastępcę Prezydenta Miasta Pana Dariusza Bochenka, II Zastępcę Prezydenta Miasta Pana Henryka Ptasznika, Sekretarza Miasta Pana Piotra Madeję, Skarbnika Miasta Pana Henryka Falkusa, Naczelników Wydziałów, Kierowników Referatów, Mieszkańców oraz Radnych

Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, iż w skład Komisji Uchwał wchodzi Radni: Pani Grażyna Bartel, Pani Beata Breguła, Pani Barbara Merta, Pani Marzena Ziaja, Pan Jacek Rzepczyk.

## Ad. 2.

Zmiany, uzupełnienia porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w dniu 15.09.2014 r. wpłynęło pismo I  
Zastępcy Prezydenta Miasta o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały Nr 9/XLVI/14 w  
sprawie: częściowej zmiany Uchwały nr 173/99 Rady Miasta Siemianowic Śląskich z dnia 2  
grudnia 1999 r. w sprawie przekształcenia zakładu budżetowego – Miejski Ośrodek Sportu i  
Rekreacji „Pszczelnik” w Siemianowicach Śląskich w jednostkę budżetową i

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wycofanie z  
porządku obrad projektu uchwały Nr 9/XLVI/14

<b>Głosowanie:</b>	<b>za</b>	-	<b>17</b>
	<b>przeciw</b>	-	<b>0</b>
	<b>wstrzym.</b>	-	<b>0</b>

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, iż Rada Miasta wycofała z porządku obrad ww. projekt uchwały.

/głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

Następnie poinformował, iż Prezydent Miasta w terminie 7 dni skierował pod obrady Sesji Rady Miasta następujący projekt uchwały:

**10/XLVI/14** w sprawie: przyznania pierwszeństwa w nabyciu, przez dotychczasowego najemcę, nieruchomości położonej przy ulicy Kruczkowskiego nr ■■■, zabudowanej budynkiem użytkowym, na działce gruntu oznaczonej numerem geodezyjnym 529/4 o powierzchni 418 m2

Projekt był przedmiotem dyskusji na posiedzeniach Komisji.

Włączenie powyższego projektu uchwały do porządku obrad nie wymaga głosowania.

Ponadto poinformował, że z inicjatywy Komisji Rewizyjnej wpłynął projekt uchwały w sprawie;

**11/XLVI/14** – uznania skargi Pana (...) na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Siemianowicach Śląskich, za bezzasadną

Projekt nie był przedmiotem dyskusji na posiedzeniach Komisji.

Do ww. projektu uchwały głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Grzegorz Jurkiewicz.

Włączenie projektu uchwały do porządku obrad Sesji w dniu dzisiejszym wymaga głosowania większością głosów.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały Nr 11/XLVI/14

<b>głosowanie:</b>	<b>za</b>	-	<b>17</b>
	<b>przeciw</b>	-	<b>0</b>
	<b>wstrzym.</b>	-	<b>0</b>

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że ww. projekt uchwały został włączony do porządku obrad Sesji.

/głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

### **Ad. 3**

Zatwierdzenie protokołu z Sesji Rady Miasta z dnia **28 sierpnia 2014 r.**

Informuję, że do dnia wczorajszego nie wpłynęły poprawki do protokołu z dnia **28 sierpnia 2014 r.**

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że do protokołu nie zostały zgłoszone zmiany, w związku z tym poddał pod głosowanie przyjęcie ww. protokołu.

głosowanie:	za	-	19
	przeciw	-	0
	wstrzym.	-	0

/głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że protokół został przyjęty.

### **Ad. 4.**

Prezydent Miasta Pan Jacek Guzy złożył informację z działalności w okresie międzysesyjnym.

Głos zabrali:

Radna Rady Miasta Pani Barbara Roguska

Prezydent Miasta Pan Jacek Guzy – udzielił odpowiedzi na zapytanie Pani Barbary Roguskiej

Przewodniczący Rady Miasta Pan Adam Cebula.  
Prezydent Miasta Pan Jacek Guzy

**Ad. 5.**

Interpelacje radnych.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował o interpelacjach złożonych w okresie międzysesyjnym.

**Radni zgłosili następujące interpelacje:**

**Radna RM Marzena Ziaja**

1125-1126/XLVI/2014  
/w załączeniu/

**Radna RM Barbara Roguska**

1127 – 1127 a, b, c /XLVI/2014  
/w załączeniu/

**Na interpelacje 1127 – 1127 a, b, c odpowiedzi zostały udzielone ustnie na Sesji RM.**

**Radna RM Barbara Roguska**

1128-1130/XLVI/2014  
/w załączeniu/

**Radny RM Rafał Piech**

1131/XLVI/2014  
/w załączeniu/

**Radny RM Rafał Piech**

1132/XLVI/14  
/ w załączeniu/

**Na interpelację 1132/XLVI/14 odpowiedź została udzielona na Sesji RM.**

**Radny RM Tomasz Dzierwa**

1133-1134/XLVI/2014  
/w załączeniu/

**Radna RM Anna Zasada-Chorab**

1135-1137/XLVI/2014  
/w załączeniu/

**Radny RM Jacek Rzepczyk**

1138-1139/XLVI/2014  
/w załączeniu/

**Radny RM Grzegorz Jurkiewicz**

## 1140-1142/XLV/2014

/w załączeniu/

### Ad. 6.

Skargi wpływające do Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, iż Rada Miasta uzupełniła porządek obrad o projekt uchwały z inicjatywy Komisji Rewizyjnej w sprawie:

**11/XLVI/14** w sprawie: uznania skargi Pana(...) na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Siemianowicach Śląskich, za bezzasadną

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie:

**11/XLVI/14** w sprawie: uznania skargi Pana (...)na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Siemianowicach Śląskich, za bezzasadną

głosowanie nad podjęciem ww. projektu uchwały

za	-	18
przeciw	-	0
wstrzym.	-	1

/głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że ww. projekt uchwały został podjęty.

/ głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że do Rady Miasta wpłynęła skarga Państwa (.....) w sprawie zaistniałej sytuacji w Przedszkolu Nr 18 w Siemianowicach i zaproponował skierowanie skargi celem rozpatrzenia do Komisji Rewizyjnej.

Do ww. skargi głos zabrali:

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Grzegorz Jurkiewicz.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Adam Cebula

Pan Grzegorz Jurkiewicz

Następnie Przewodniczący Rady Miasta Pan Adam Cebula wstrzymał procedowanie wyżej wymienionej sprawy celem wyjaśnienia przez Radcę Prawnego UM, po czym zaproponował procedowanie nad punktem 7 porządku

### Ad. 7

**Informacja o przebiegu wykonania budżetu miasta za I półrocze 2014 rok, informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej na lata 2014 – 2024 oraz informacja o przebiegu wykonania planów finansowych za I półrocze 2014 rok samodzielnych publicznych**

## zakładów opieki zdrowotnej i instytucji kultury

Dyskusja

Pani Barbara Roguska  
Pan Jacek Guzy  
Pan Henryk Falkus  
Pan Jacek Guzy  
Pani Beata Breguła  
Pan Jacek Guzy  
Pan Henryk Falkus  
Pan Jacek Guzy  
Pan Henryk Falkus

### Powrót do punktu Ad. 6 a

Następnie Przewodniczący Rady Miasta powrócił do sprawy Państwa [REDAKTOWANE] z punktu 6 porządku obrad tj. i udzielił głosu Panu Zbigniewowi Niemcowi Radcy Prawnemu UM, który udzielił wyjaśnień do wymienionej skargi

Do powyższej sprawy głos zabrał Pan Jerzy Becker

Po wyjaśnieniach Radcy Prawnego, Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie skierowanie ww. skargi do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjnej

#### **głosowanie:**

za	-	19
przeciw	-	0
wstrzym.	-	0

/głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że ww. została skierowana do Komisji Rewizyjnej.

### Ad. 8

#### **Podjęcie uchwał w sprawie:**

1/XLVI/14 – wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu dla nieruchomości będącej w trwałym zarządzie Powiatowego Urzędu Pracy w Siemianowicach Śląskich

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Społecznej nad projektem uchwały głosowała pozytywnie jednogłośnie.

Komisja zapytuje, czy istnieje możliwość prawna przekazania 100% środków z 1% wynagrodzeń

osobowych pracowników pedagogicznych dyrektorom szkół z czego dyrektorzy przekazują nagrody nauczycielom? Ponadto Komisja zapytuje, czy Prezydent Miasta może posiadać osobną pulę środków finansowych na nagrody dla dyrektorów?

**Głosowanie: za – 6, przeciw – 0, wstrzym. - 0.**

Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej poinformował, że Komisja zwróciła się z prośbą o odpowiedź na ww. wniosek na Sesji Rady Miasta w dniu 26.02.br., Następnie odczytał odpowiedź na wniosek Komisji.

Komisja Finansowo-Budżetowa nad projektem uchwały głosowała następująco: za - 3, przeciw-0, wstrzym. - 2.

Komisja Rozwoju Miasta i Inwestycji nad projektem uchwały głosowała pozytywnie jednogłośnie.

Głosowanie nad podjęciem ww. projektu uchwały:

za	-	19
przeciw	-	0
wstrzym.	-	0

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

/głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

projekt uchwały w sprawie:

**2/XLVI/14** – wyrażenia zgody na pierwszeństwo nabycia dotychczasowemu najemcy lokalu garażowego nr ■, usytuowanego w obrębie nieruchomości położonej w rejonie ul. 1 Maja ■, stanowiącej działkę nr 53-3236/205 o pow. 598 m2 zapisanej w księdze wieczystej KA 11 ■ z jednoczesnym oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu przynależnego do tego garażu

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Społecznej nad projektem uchwały głosowała pozytywnie jednogłośnie.

Komisja Finansowo-Budżetowa nad projektem uchwały głosowała następująco: za -4, przeciw -0, wstrzym. - 0.

Komisja Rozwoju Miasta i Inwestycji nad projektem uchwały głosowała pozytywnie jednogłośnie

Głosowanie nad podjęciem ww. projektu uchwały:

za	-	19
przeciw	-	0
wstrzym.	-	1

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

/głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

projekt uchwały:

**3/XLVI/14** – wyrażenia zgody na pierwszeństwo nabycia dotychczasowemu najemcy, lokalu garażowego nr ■, usytuowanego w obrębie nieruchomości położonej przy ul. Józefa Dreyzy,

stanowiącej działkę nr 32-2557/323 o pow. 2 707 m<sup>2</sup>, zapisanej w księdze wieczystej KA 11 [REDAKTED] z jednoczesnym oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu przynależnego do tego garażu

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Społecznej nad projektem uchwały głosowała pozytywnie jednogłośnie.  
Komisja Finansowo-Budżetowa nad projektem uchwały głosowała pozytywnie jednogłośnie.  
Komisja Rozwoju Miasta i Inwestycji nad projektem uchwały głosowała pozytywnie jednogłośnie.

Głosowanie nad podjęciem ww. projektu uchwały:

za	-	19
przeciw	-	0
wstrzym.	-	0

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.  
/ głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

projekt uchwały w sprawie:

4/XLVI/14 – wysokości opłat obowiązujących w 2015 roku za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Społecznej nad projektem uchwały głosowała pozytywnie jednogłośnie.  
Komisja Finansowo-Budżetowa nad projektem uchwały głosowała pozytywnie jednogłośnie.  
Komisja Rozwoju Miasta i Inwestycji nad projektem uchwały głosowała pozytywnie jednogłośnie.

Głosowanie nad podjęciem ww. projektu uchwały

za	-	18
przeciw	-	0
wstrzym.	-	0

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że ww. uchwała została podjęta.  
/ głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

projekt uchwały:

5/XLVI/14 – utworzenia odrębnych odwołów głosowania do przeprowadzenia wyborów do Rady Miasta Siemianowic Śląskich, Sejmiku Województwa Śląskiego oraz Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie, zarządzonych na dzień 16 listopada 2014 r.

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Społecznej nad projektem uchwały głosowała pozytywnie jednogłośnie.

Komisja Finansowo-Budżetowa nad projektem uchwały głosowała pozytywnie jednogłośnie.  
Komisja Rozwoju Miasta i Inwestycji nad projektem uchwały głosowała pozytywnie jednogłośnie.

Głosowanie nad podjęciem ww. projektu uchwały:

za	-	18
przeciw	-	0
wstrzym.	-	0

1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że ww. projekt uchwały został podjęty.  
/ głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

projekt uchwały:

**Nr 6/XLVI/14** w sprawie: zmian budżetu miasta na 2014 r.

Komisja Polityki Społecznej nad projektem uchwały głosowała pozytywnie jednogłośnie.

Komisja Finansowo-Budżetowa nad projektem uchwały głosowała następująco: za - 4,  
przeciw – 0, wstrzym. -0 .

Komisja Rozwoju Miasta i Inwestycji nad projektem uchwały głosowała pozytywnie jednogłośnie.

Głosowanie nad podjęciem ww. projektu uchwały

za	-	16
przeciw	-	0
wstrzym.	-	3

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że ww. uchwała została podjęta.  
/ głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

projekt uchwały:

**Nr 7/XLVI/14** w sprawie: zmiany wieloletniej prognozy finansowej na rok 2014-2024.

Komisja Polityki Społecznej nad projektem uchwały głosowała pozytywnie jednogłośnie.

Komisja Finansowo-Budżetowa nad projektem uchwały głosowała pozytywnie jednogłośnie.

Komisja Rozwoju Miasta i Inwestycji nad projektem uchwały głosowała następująco:

za – 5, przeciw – 1, wstrzym. - 0.

Głosowanie nad podjęciem ww. projektu uchwały

za	-	16
przeciw	-	0
wstrzym.	-	3

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że ww. uchwała została podjęta.  
/ głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

projekt uchwały:

**Nr 8/XLVI/14** w sprawie: dokonania częściowej zmiany uchwały Nr 734/2010 Rady Miasta Siemianowic Śląskich z dnia 28 października 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej

Komisja Polityki Społecznej nad projektem uchwały głosowała pozytywnie jednogłośnie.

Komisja Finansowo-Budżetowa nad projektem uchwały głosowała pozytywnie jednogłośnie.

Komisja Rewizyjna nad projektem uchwały głosowała następująco: za – 3, przeciw – 0,

wstrzym.- 1.

Pan Grzegorz Jurkiewicz zgłosił poprawkę do § 1 tj. aby po słowach „w ten sposób” zamiast „iż” wpisać „aby”

Prezydent Miasta wyraził zgodę na autopoprawkę zgłoszoną przez Pana Grzegorza Jurkiewicza.

Głosowanie nad podjęciem ww. projektu uchwały

za	-	18
przeciw	-	0
wstrzym.	-	0

2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu

**powyższe głosowanie jest unieważnione**  
/ głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

**Ponowne głosowanie jest głosowaniem próbnym ze względu na sprawdzenie działania systemu**

za	-	4
przeciw	-	0
wstrzym.-		0

/głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

Przewodniczący Rady Miasta zarządził reasumpcję głosowania nad projektem uchwały:  
**Nr 8/XLVI/14 w sprawie:** dokonania częściowej zmiany uchwały Nr 734/2010 Rady Miasta Siemianowic Śląskich z dnia 28 października 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej

**reasumpcja głosowania nad ww.projektem uchwały Nr 8/XLVI/14 wraz z autopoprawką**

<b>za</b>	<b>-</b>	<b>20</b>
<b>przeciw</b>	<b>-</b>	<b>0</b>
<b>wstrzym.-</b>		<b>0</b>

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

/głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

Następnie Przewodniczący Rady Miasta nadmienił, iż projekt uchwały Nr 9/XLVI/14 w sprawie: częściowej zmiany Uchwały Nr 173/99 Rady Miasta Siemianowic Śląskich z dnia 2 grudnia 1999 r. w sprawie przekształcenia zakładu budżetowego – Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji „Pszczelnik” w Siemianowicach Śląskich w jednostkę budżetową – **został decyzją Rady Miasta wycofany z porządku obrad**

- projekt uchwały:

**10/XLVI/14** w sprawie: przyznania pierwszeństwa w nabyciu, przez dotychczasowego najemcę,

nieruchomości położonej przy ulicy Kruczkowskiego nr ■, zabudowanej budynkiem użytkowym, na działce gruntu oznaczonej numerem geodezyjnym 529/4 o powierzchni 418 m2

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Społecznej nad projektem uchwały głosowała pozytywnie jednogłośnie.

Komisja Finansowo-Budżetowa nad projektem uchwały głosowała następująco: za – 2, wstrzym.- 2, przeciw – 0.

Komisja Rozwoju Miasta i Inwestycji nad projektem uchwały głosowała pozytywnie jednogłośnie.

za	-	19
przeciw	-	0
wstrzym.	-	1

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że ww. uchwała została podjęta.  
/ głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

### Ad. 9

Odpowiedzi na interpelacje.

Pan Jerzy Becker Wiceprzewodniczący Rady Miasta poinformował o ilości zgłoszonych interpelacji oraz sposobie udzielenia odpowiedzi.

Pani Irena Chlebik Naczelnik udzieliła odpowiedzi na interpelacje Pani Barbary Roguskiej nr 1127 1127 a, 1127 b, 1127 c, 1128 dot .budynku przy ul. Śmiłowskiego ■.

W odpowiedzi na interpelację Pani radnej dot. stanu technicznego budynku mieszkalnego przy ulicy Śmiłowskiego 35 pragnę poinformować jak wygląda sytuacja prawna i faktyczna. W 2009 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wydał decyzję z postanowieniem o wyłączeniu z użytkowania budynku, który stanowi własność osób prywatnych o nieuregulowanym stanie prawnym. Tą decyzją Powiatowy Inspektor powiadomił również Prezydenta Miasta przy czym w tym samym roku wystąpił Urząd do Powiatowego Inspektora o ustanowienie Kuratora masy spadkowej wskazując, że znani są z imienia, nazwiska potencjalni spadkobiercy tej nieruchomości. Powiadomieni zostali również najemcy tej nieruchomości o możliwości skorzystania z Ośrodka Interwencji Kryzysowej, bądź złożenia wniosku albo i złożenia wniosku o mieszkania w 2009 r. W 2012 r. złożył wniosek jeden z najemców, wniosek nie wypełniał ze względów formalnych i kolejny wniosek złożył dopiero w roku 2014 r. Mamy tam dwóch najemców, którzy są spadkobiercami. W sprawie jednej z najemczyń występowała już Państwo radni, przyszedł pan radny z zapytaniem

jak wyglądają pani możliwości prawne, występowała pani radna w Wydziale. Niezależnie od tych wystąpień ci najemcy czynili swoje starania. Pan odebrał klucze jako jeden z najemców i odebrała również klucze ze swoim synem kolejna najemczyni.

Dziękuję bardzo.

Pan Adam Cebula

Dziękuję bardzo. Ponieważ zostały udzielone odpowiedzi na postawiony przez Panią problem.. Nie. To może powtórzyć to pytanie, na które....

Pan Jerzy Becker

Ja tu mam mój stenogram – pytania oryginalne są i ponadto odpowiedź na ul. Śmiłowskiego ■ takie pytanie jak: ile decyzji o natychmiastowej wykonalności Inspektora jeszcze istnieje o lokal zastępczy dla rodziny z ulicy Śmiłowskiego ■ i decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o rozbiórce.

Pan Adam Cebula

Pani Naczelnik proszę dalej.

Pani Irena Chlebik

Nie ma ani jednej decyzji Powiatowego Inspektora na wyburzenie tego budynku. Jest jedna decyzja Powiatowego ..

Pan Adam Cebula

Ile jeszcze jest takich decyzji?

Pani Irena Chlebik

Dotyczących tego budynku?

Pan Adam Cebula

Nie tego budynku. Ile jest decyzji dotyczących rozbiórki ?

Pani Barbara Roguska

wypowiedź poza mikrofonem

Pani Irena Chlebik

To może ja będę czytała pytanie i udzielała odpowiedzi, może tak będzie prościej. Mogę tak?

„W 2009 r. Pan Prezydent otrzymał decyzję z rygorem natychmiastowej wykonalności, która nakazywała wyłączenie z użytkowania budynku przy ul. Śmiłowskiego ■. Nakazano również wykonanie oznakowania tego terenu. Powodem wydania decyzji był stan zagrożenia bezpieczeństwa ludzi i mienia. Do dnia dzisiejszego mieszka tam rodzina, której zgodnie z przedmiotową decyzją Pan Prezydent miał zapewnić lokal zastępczy. Po otrzymaniu apelu Radia Barys w dniu wczorajszym byłam w tym budynku, wyszłam stamtąd w szoku, pomimo że widziałam już niejedno, takiego stanu budynku trudno było sobie wyobrazić. Proszę o odpowiedź na pytania:

Jeżeli pytanie brzmi, czy Pan Prezydent zabezpieczył lokal zamienny dla najemców tego budynku – odpowiedź brzmi tak – mamy dwóch najemców i dwóch najemców odebrało klucze do lokalu zamiennego. W jednym przypadku lokal socjalny, w drugim przypadku lokal do remontu kapitalnego. Od 2009 r. gmina prowadzi postępowanie wzywając najemców do złożenia wniosku, poinformowała również Powiatowego Inspektora o tym, żeby ustanowił Kuratora masy spadkowej i od 2009 r. do nadal prowadzone było postępowanie, pierwszy raz w 2014 r pani najemczyni zgłosiła się z jednym państwa radnych, z panem radnym kilka tygodni temu. W tym roku pani się zgłosiła dopiero po mieszkaniu.

W tym roku nie skorzystała Pani ani z możliwości mieszkania.

Pan Adam Cebula

Pani wcześniej mówiła, że jeden wniosek był w 2012 r. i był błędny i drugi był teraz. A jeśli chodzi ....., rozumiem, że pierwszy wniosek pojawił się teraz.

Pani Irena Chlebik

Tak, było dwóch najemców. Tak pierwszy wniosek pojawił się w 2012 r. i od tego czasu pani nie skorzystała z możliwości mieszkania do remontu, dopiero w 2014 r., teraz kilka tygodni temu.

Drugie pytanie – „jak to jest możliwe, że nie wykonano przez pięć lat decyzji? Przez te lata nigdy nie było tam nikogo z Urzędu? Czy Pan Prezydent został przez pięć lat lekceważenia ludzkiego życia obarczony jakimikolwiek sankcjami za niewykonanie tej decyzji? Prawo przewiduje wykonuje grzywny do 50 tys.zł. Kto w takim przypadku winien taką grzywnę zapłacić. Pytanie- Prezydent czy gmina?.”

Nieprawdą jest, że gmina się nie zajmowała tym budynkiem. Od 2009 r. tak jak odpowiedziałam na pytanie pierwsze, prowadziłam korespondencję jako Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej z Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego, gdzie informuje najemców o możliwościach skorzystania z lokalu zamiennego, nie pomieszczenia tymczasowego, to są różne pojęcia.

Jeżeli Państwo pozwolą przeczytam treść pisma z 2009 r. po decyzji „Wydział Gospodarki Lokalowej i Wydział Gospodarki Mieniem, bo to są dwa Wydziały, które prowadziły postępowanie w nawiązaniu do decyzji Powiatowego Inspektora i Nadzoru Budowlanego dotyczących nakazu zapewnienia bezpieczeństwa najemcom lokali mieszkalnych znajdujących się w budynku przy ulicy Śmiłowskiego z uwagi na zły stan techniczny przedmiotowej nieruchomości wyjaśniam: w ramach nakazu wynikającego z decyzji z dnia 3 lipca 2009 r. usunięto gruz z dachu przedmiotowej nieruchomości, dowód na to, że ktoś tam był oraz zabezpieczono jego konstrukcje. Natomiast w ramach realizacji decyzji nr 103 z 2009 r. wysłano 3 najemcom wnioski o przydział mieszkań z prośbą o ich wypełnienie i złożenie w Wydziale i jest rok 2009. Naszym zdaniem zgodnie z literą prawa nakaz wyłączenia z użytkowania przedmiotowej nieruchomości i zabezpieczenia najemcom lokali zamiennych nie rozwiąże definitywnie problemu zagrożenia bezpieczeństwa ludzi i mienia powodowanego stanem technicznym nieruchomości. Pozostawiona bez ochrony nieruchomość poddawana zostanie dalszemu procesowi dewastacji np. w postaci rozbiórki przez osoby trzecie.

Z postępowania prowadzonego przez Wydział Gospodarki Mieniem wynika, że osobą płacącą podatek od nieruchomości jest osoba /nie będę tutaj podawała imienia, nazwiska z uwagi na ochronę danych/ dlatego też wnioskujemy o rozważanie możliwości ustanowienia w jej osobie Kuratora masy pozostałej nieruchomości. Jako taka jest w stanie za zgodą wszystkich pozostałych spadkobierców podjąć decyzję o remoncie lub wyburzeniu na koszt przedmiotowej nieruchomości. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o przeanalizowaniu powyższego.

Dalsze postępowanie prowadził Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego.

Pan Adam Cebula

Dziękuję bardzo. Natomiast ja proszę Państwa miałbym w związku z tą sytuacją, która przed chwilą wyniknęła prośbę, żebyśmy nie zadawali pytań z tezą. Trudno pytać się dlaczego nikt się tam nie pojawił, jeżeli nie mamy najpierw informacji czy ktoś tam się pojawił, czy też nie. Bardzo bym prosił, bo szanujemy się nawzajem. Pani radna jak pani widzi jest to informacja nieprawdziwa. Jak pani przed chwilą usłyszała, jeżeli rozumiem, że po wykreśleniu danych osobowych może pani nawet pani dostać ten dokument, tak?

Pani Irena Chlebik

Tak.

Pan Adam Cebula.

No więc jeszcze raz powtórzę, to znaczy panie radny, pani radna miała prawo zapytać, czy ktoś tam się pojawił, a jeżeli nie to dlaczego. Natomiast nie stawiajmy pytań z tezą, bo jest to forma moim zdaniem nie do przyjęcia.

Udzielam głosu ponownie Pani Naczelnik.

Pani Irena Chlebik

Pytanie trzecie pani radnej - „ile na dzień dzisiejszy jest niewykonanych decyzji z rygiem natychmiastowej wykonalności w naszym mieście w sferze mieszkalnictwa? Ile jest budynków w podobnym stanie technicznym”.

Na dzień dzisiejszy, teraz ustnie na sesji nie jestem w stanie odpowiedzieć ile jest decyzji dotyczących stanu mieszkalnictwa, bo to jest w naszym mieście, bo to jest zasób gminy i zasób prywatny. Policzę, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, pani radna odpowiem na piśmie.

Czwarte pytanie - „w tym budynku sypie się wszystko, starsza Pani tam mieszkająca cudem uniknęła wypadku gdy z jednej ze ścian oderwał się bojler. Kiedy ostatecznie ta Pani wraz z rodziną otrzyma lokal zastępczy a nie jak sugerowali urzędnicy lokal do kapitalnego remontu, który ma wykonać na koszt własny. Proszę o podanie ostatecznego terminu”.

Ta Pani otrzyma lokal do remontu, bo taki prawnie tej Pani się należy. Powiem tylko, że otrzyma lokal do remontu na parterze jako osoba starsza, z przypadłościami dot. ograniczenia ruchu i z centralnym ogrzewaniem. Taką propozycję żeśmy złożyli rodzinie.

Pan Adam Cebula

Dziękuję bardzo Pani Naczelnik, rozumiem Pani radna, że odpowiedzi obecnie punkt po punkcie zostały udzielone. Czy jeszcze coś.

Pani Irena Chlebik

Jeszcze są dwie.

Piąte pytanie – „po wykwaterowaniu tej rodziny Powiatowy Inspektor będzie mógł nareszcie zgodnie z przepisami wydać decyzję o rozbiórce tego obiektu. Kto pokryje koszty tej rozbiórki, a jeśli gmina, w jaki sposób nastąpi dochodzenie ich zwrotu od właściciela? Odpowiedzi na sesji. Proszę również o pilne udostępnienie pełnego stenogramu tych odpowiedzi.”

Szanowna Pani radna, czy Powiatowy Inspektor postąpi tak, czy inaczej nie wiem, jest to służba niezależna z racji przepisów prawa budowlanego. Istnieje w prawie budowlanym pojęcie tzw. wykonania zastępczego wówczas kiedy nie ma właścicieli. Budynek, o którym mówimy posiada spadkobierców, jest budynkiem o nieuregulowanym stanie prawnym. Z mojej wiedzy pozyskanej od starszej Pani, która jest najemcą wynika mnogość tych spadkobierców, którzy są zainteresowani li tylko gruntem, a nie ponoszeniem nakładów.

Pan Jerzy Becker

Interpelacja Pana radnego Rafała Piecha dot. Szpitala Miejskiego dostosowana do wymogów,

kosztów, kontrakt OIOM.

Odpowiedzi na interpelację Pana Rafała Piecha nr 1132/XLVI/14 udzielił Pan Bolesław Gębarski Prezes Szpitala Miejskiego Sp.z o.o.

Pan Jerzy Becker

Odczytam słowo w słowo interpelację Pana radnego Jerzego Piecha.

„Proszę o informację do kiedy Szpital Miejski Sp. z o.o. musi zostać w pełni dostosowany do wymogów, przewidzianych w projekcie rozporządzenia o kryteriach sanitarnych i fachowych wobec placówek medycznych. Jaki będzie koszt dostosowania szpitala do wymogów, czy w razie niedostosowania szpitala do wymogów nie grozi nam utrata kontraktów. Proszę o informację czy utraciliśmy kontrakt na intensywną terapię, jeżeli tak to proszę o podanie przyczyny.

Pan Bolesław Gębarski

No to po kolei może od wielokrotnie omawianego tematu związanego z dostosowaniem szpitala. Jest to temat stary i szeroki jak najszersza rzeka. Wiemy doskonale, że uwarunkowania narzucane szpitalowi a dotyczące zakresu dostosowania zmieniały się w ciągu lat ostatnich i tak naprawdę zmieniają się nadal, ale rzeczywiście Pan radny precyzyjnie zadał pytanie dot. daty na dzień dzisiejszy i to podkreślam na dzień dzisiejszy, bo kilkakrotnie te daty już były zmieniane tak jak rozmawialiśmy z panem podczas pańskiej wizyty w szpitalu, którą pamiętam doskonale. Ten termin, z którym mamy obecnie do czynienia to jest rok 2016. Od momentu kiedy zacząłem pracę tutaj w szpitalu wymagania zmieniły się dwukrotnie. Na początku były to wymagania absolutnie niemożliwe do spełnienia a w tej chwili są bardzo trudne do spełnienia biorąc pod uwagę substancje szpitala, biorąc pod uwagę, że szpital mieści się w wielu budynkach, stan ten budynków jest w bardzo różnym stanie. Główny problem związany z dostosowaniem dotyczy bloku operacyjnego jak również sterylizacji, to są te takie najbardziej kosztochłonne elementy związane z dostosowaniem. Pozostałe dotyczą mniejszych nakładów, bądź jedynie względów związanych z pewnym przemodelowaniem organizacyjnym, na które jeżeli zajdzie taka potrzeba jesteśmy przygotowani. Pytanie właściwie, jeśli mógłbym dołożyć swoje trzy grosze rozszerzyłbym o to, czy na pewno ta droga, droga dostosowania jest drogą jedyną, biorąc pod uwagę całokształt otoczenia. Całe otoczenie dalsze w którym funkcjonujemy. Pan Prezydent czas jakiś temu zobowiązał mnie a ja z tego zobowiązania się wywiązałem do przygotowania dokumentu będącego programem naprawczym, w którym przedstawiłem dwa warianty. Jeden z tych wariantów pokazuje potencjalne nakłady czy te nakłady, które byłyby konieczne, a jednocześnie implikacje wynikające z takiego a nie innego rozwoju sektora medycznego w naszym mieście z wyliczeniami takimi, które pomagają wysnuć wnioski. Jest również zamieszczony w planie naprawczym wariant drugi alternatywny uwzględniający te wszystkie zasoby, którymi miasto podkreślam miasto dysponuje, miasto w sensie obszaru. Natomiast ten dokument będzie w dniu jutrzejszym o godz. 15.30 opiniowany przez Radę Nadzorczą Szpitala i do tego momentu szczerze mówiąc nie czuję się upoważniony, żeby mówić o szczegółach dotyczących tego dokumentu, no bo taka jest procedura. Jeżeli ja mam złożyć dokument zaopiniowany przez Radę, to ten dokument w dniu jutrzejszym taką mam opinię mam nadzieję uzyskać jakkolwiek, pozytywną bądź negatywną i wtedy stanie się dokumentem, który będzie mógł ujrzeć światło dzienne.

Zapytanie poza mikrofonem.

c.d. Bolesław Gębarski – odnośnie OIOM-u, tak, tak, oczywiście, jest to uzależnione od tego jaki ostateczny profil obierzemy biorąc pod uwagę strategię tą szerzej pojętą, bo nie jest tajemnicą, że urosła nam bardzo poważna konkurencja za płotem, trzeba się dobrze zastanowić, w których obszarach i w jaki sposób powinniśmy lokować pieniądze, żeby nie okazało się, że te pieniądze zostały po prostu wyrzucone. Tak, że tutaj jest dużo do myślenia.

Pytanie poza mikrofonem.

c.d. Bolesław Gębarski -no więc powtarzam w zależności od tego jaki, jeżeli miałby zostać w 100% ten profil, w 100% w tych budynkach to mamy koszt dostosowania bloku operacyjnego, który może się wahać od 6 do 12 mln zł, a były również plany nawet większe jak tam była mowa o lądowisku, ale to na szczęście nie za moich czasów, bo ja bym o lądowisku nie wspominał. Jeżeli chodzi o sterylizację to też jest kwestia pewnego uzyskania kompromisu, bo ze zmieniających się regulacji wynika, że sterylizacji de facto możemy się pozbyć w sensie całkowitym, możemy sterylizować w pracowniach do tego dostosowanych zachowując jedynie część taką, której wymagają od nas stosowane przepisy.

Pan Adam Cebula

Dziękuję Panu Dyrektorowi, czy jeszcze na jakieś pytanie na padła odpowiedź.

Zapytanie poza mikrofonem

c.d. Pan Bolesław Gębarski – to minimum to jest blok operacyjny i nakłady wynikające z decyzji podjętych w stosunku do sterylizacji. Pozostałe rzeczy, pozostałe elementy programu dostosowawczego są elementami w stosunku do tych, o których wspomniałem wcześniej, drobnymi, bo liczonymi nie w milionach, tak jak blok operacyjny, tylko to są kwestie albo organizacyjne dostosowania, mówiąc o kwestiach organizacyjnych żeby tutaj nie brzmiało to enigmatycznie, żeby to było wszystko bardzo jasne, to myślę o działaniach takich, które np. z 32 łóżkowego oddziału tworzą oddział 20 łóżkowy. I tym samym spełniamy już wymóg dostępu z trzech stron do łóżek, bo to jest jeden z wymogów na przykład. W salach, którymi dysponujemy obecnie, w salach chorych, których większość nie posiada więzła sanitarnego ułożone są 3 łóżka i już jest wątpliwość co do spełniania tego wymogu. Po prostu gabaryty tego obiektu są takie a nie inne. Jeżeli mówilibyśmy o dostosowaniu w tym np. względzie, no to eliminacja, czy wyłączenie jednego łóżka w każdej sali właściwie pozwoli spełnić te warunki.

Pan Adam Cebula

Czy ja mogę coś zaproponować zanim oddam głos Panu Prezydentowi.

Jak Pan widzi Panie radny to nie jest tak, że tyle, na tyle to można powiedzieć o tutaj o sali operacyjnej. Natomiast jeżeli Pan ma jakieś szczegóły dotyczące ile by kosztowały przeróbki sal dla chorych itd. sterylizacji.

Pytanie za mikrofonem

Pan Jacek Guzy Prezydent Miasta.

Dziękuję Panie Prezesie, myślę, że nie o wszystkich rzeczach, które Pan prowadzi nie może Pan mówić, to jest dla mnie zrozumiałe. Proszę Państwa, powiem tak. My musimy zmienić nasze paradygmaty myślowe na temat naszej służby zdrowia. Po pierwsze przepraszam, my nie możemy mówić tak jak Państwo pytacie cały czas, że mówimy o dobru naszego Szpitala Miejskiego. Nie, to nie o to chodzi. Dobrem jest zdrowie naszych mieszkańców, nie dobro naszego Szpitala, żebyście mnie dobrze Państwo zrozumieli, żeby dziennikarze dobrze zrozumieli. Drodzy Państwo musimy myśleć w ten sposób, że powstał nowy obok nas nowoczesny Szpital i to jest faktem. Faktem też jest, że może się narodzić konkurencja, która jest. To jest fakt. Kontraktowanie, jak źle mówię, to proszę mnie poprawić jest do 2016 r. I my teraz, tak jesteśmy już 100 % partnerem do dyskusji. Proszę Państwa tak już się toczą rozmowy, bo tu jest pytanie, nikt nie jest w stanie odpowiedzieć, bo zależy

teraz. Może być tak Panie radny, że nie wypłacimy ani złotówki, a może być tak, że jak pójdziemy w innym kierunku Panie dyrektorze to wtedy będziemy określać. Dla nikogo nie jest tajemnicą, sala operacyjna to 7, 8, 10 mln, tak? Jedna. My byśmy potrzebowali cztery, z tego co wiem - tak? I wcale dla innych nie będziemy konkurencyjni. W związku z tym proszę Państwa jak zmienimy teraz myślenie, i trzeba szukać w obrębie tego trójkąta porozumienia. I na tym etapie takie porozumienie jest przygotowywane. I tyle na ten temat dzisiaj mogę powiedzieć. Bo nie jest tak, jak to wszyscy przedstawiają, prasa, że musi być, jeden szpital....drugi. To nie musi być, te szpitale mogą ze sobą Proszę Państwa współpracować. Jest to jedna z ewentualności. Jeżeli dojdzie to takiej ewentualności, to ja myślę, że na ten temat najwięcej wie Pan Prezes, wówczas Państwu przedstawi, ale prosimy o czas, jeżeli nie dojdzie, oczywiście to będzie wszystko przedstawione finansowo. Służba zdrowia to nie bułka z masłem. I tu trzeba uważać i myślny o tym mieszkańcu, by mógł być w jednym szpitalu przyjęty i w drugim. Bo każdy upadek jednego czy drugiego jest niebezpieczny dla naszego mieszkańca. Tak, że my będziemy bardzo dobrze przygotowani Drodzy Państwo jeszcze nie dawno nas atakowano, Pana Prezesa, że Szpital podobno nie będzie w tym roku istniał, tak Panie Prezesie? A na razie z tego co wiem przez dwa lata nie najmniejszej .... Tak, że zaufajmy Panu Prezesowi, pracuje bardzo intensywnie od Warszawy poprzez Siemianowice, ja mam do Pana Prezesa zaufanie. I w tym momencie jak będziemy mieli przygotowane, przepraszam Pan Prezes, tym bardziej, że tak Pan Prezes zauważył Drodzy Państwo. To nie jest tak, że my możemy tylko pytać, bo jeżeli Rada Nadzorcza, wpiery musi być Rada Nadzorcza. Ani Pan Prezes ani ja nie mamy takich. I tak spróbujmy o tym myśleć i w tej chwili mogę powiedzieć z całą premedytacją, jak źle mówię, to mnie proszę poprawić, że w tej chwili do 2016 r. nie ma najmniejszych zagrożeń, dobrze mówię Panie Prezesie? I my mamy czas zyskujemy, nam troszkę też pomógł przypadek, kontraktowanie inne, tylko, że .....

Pan Adam Cebula

Można odpowiedzieć, że dwa i dwa – cztery w tym wypadku, w zależności od tego w którą stronę będziemy rozwijać szpital taki będzie koszt. Nie wiem, ja tak to zrozumiałem, jeżeli Pan chciałby jeszcze dopytać coś, to oczywiście udzielę Panu głosu. Natomiast bardzo bym prosił, żeby w punkcie 9 odpowiedzi na interpelacje się nie zgłaszać. Ja nie udzieliłem głosu już jednej osobie, nie zrobię tego także w stosunku do drugiej osoby, ponieważ ten punkt nie brzmi dyskusja nad stanem szpitala, tylko odpowiedzi na interpelacje. Jediną osobą, która może coś jakby doprecyzować, sens swojego pytania jest, który zadał interpelacje i wydaje mi się, że jesteśmy już pod koniec kadencji i takie sprawy powinny być jasne.

Pan Jerzy Becker

Dlatego Panie Przewodniczący, żeby formalności stało się zadość i wszystkie zostały wyczerpane, na akapit jeszcze Pan Prezes nie odpowiedział. Proszę o informację, czy utraciliśmy kontrakt na intensywną terapię, jeżeli tak to proszę o podanie przyczyny.

Pan Bolesław Gębarski

W listopadzie ubiegłego roku, czyli za dwa miesiące będziemy pierwszą paskudną rocznicę. W trybie natychmiastowym NFZ rozwiązał z nami umowę w moim przekonaniu, zresztą nie tylko w moim, prawników, którzy nad tym pracują w sposób bezprawny, nieuzasadniony. Stało się to po

kontroli w której NFZ zarzucił nam brak laboratorium w lokalizacji. Natomiast ja posiadałem opinię z Ministerstwa, podpisaną przez Pana Wiceministra, z którym jestem do dzisiaj cały czas w kontakcie jeśli chodzi o tą kwestię. Mamy interpretację w świetle, której w odniesieniu do laboratorium określenie w lokalizacji dotyczy pobierania materiału. Natomiast sama obróbka może być dokonywana poza lokalizacją. Ta argumentacja kompletnie nie trafiła do NFZ, jak również w wielu

innych przypadkach argumentacja nie trafiała. Wiemy doskonale co to jest za instytucja, ale nie chcę się zapędzić. Przykłady Euromedica i innych firm zamordowanych przez Fundusz, to są fakty. Natomiast ja nie mam zamiaru tego popuścić, niestety jest pewna procedura, którą muszę wyczerpać, złożyłem jedno zażalenie na czynności dyrektora, po tym fakcie, po fakcie zabrania nam kontraktu, nie wiem w jaki sposób to można łączyć, czy nie łączyć ówczesny pan dyrektor, dyrektorem był jeszcze 10 dni. Natomiast chcę powiedzieć tyle, że złożyłem zażalenie na czynności dyrektora. Fundusz jak to fundusz kolcami do pacjenta i do świadczeniodawcy.

Drugie, po wyczerpaniu ścieżki zamierzam, jeżeli Rada Nadzorcza pozwoli mi na to, ja będę o to wnioskował, zamierzam zwrócić się do sądu z wnioskiem o to, żeby nakazał funduszowi zapłacenie za wszystkie procedury, które wykonujemy, bo my pracujemy, nasz OIOM działa, tyle, że fundusz nam za to nie płaci, ale ja im wystawiam faktury, ja te faktury im wysyłam, bo jest art. 19 mówiący o tym, że w stanie zagrożenia życia i zdrowia, a co do pacjentów OIOM-owych chyba nie ma tutaj żadnych wątpliwości, że to są właśnie tacy pacjenci, fundusz ma obowiązek pokryć środki związane z leczeniem tego pacjenta. Więc w porządku, jeśli nie mam umowy to nie, ale pacjenta nieprzytomnego po reanimacji na pewno nie będę woził po całym Śląsku, tylko będziemy się w takim razie zastanawiać w sądzie kto jest głupi, kto jest mądry. Przepraszam za konkluzję.

Pan Adam Cebula

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa jeszcze raz powtórzę, gdyby Pani radna wyłączyła tutaj swoje nazwisko, bo z tego co wiem to Pani radna miała odpowiedzi tylko na piśmie.

Dziękujemy bardzo Panu Prezesowi.

#### Ad.10

Sprawy informacyjne.

Przewodniczący Rady Miasta podziękował za złożenie oświadczeń majątkowych w terminie i poinformował, że zostaną przekazane do Urzędu Skarbowego.

Pan Jacek Guzy Prezydent Miasta poinformował, iż z obecnym na Sali przewodniczącym Związku Górnośląskiego Panem Andrzejem Karusą o pobycie na Górze Św. Anny oraz pokrótce zrelacjonował ww .pobyt.

Pani Barbara Merta – nawiązała i ustosunkowała się do wypowiedzi Naczelnik Wydziału Pani Ireny Chlebik, która zabrała głos w punkcie .... odpowiedzi na interpelacje dot. budynku przy ul. Śmiłowskiego 35

Pan Adam Cebula – ustosunkował się do wypowiedzi Pani Barbary Mertę

Pan Jacek Guzy Prezydent Miasta – ustosunkował się do wypowiedzi Pani Barbary Mertę

Pan Adam Cebula – c.d. do sprawy poruszonej przez Panią Barbarę Mertę

Pan Jacek Guzy Prezydent Miasta

Pani Irena Chlebik

Pan Adam Cebula

Pani Barbara Roguska - poinformowała, iż została zobligowana jako przedstawiciel uprawnionych Stowarzyszenia Obrony Interesów Mieszkańców „Jedność” do wystąpienia do Pana Prezydenta z apelem o przyłączenie się do inicjatywy Wojewody Śląskiego / czyli tzw. Okrągłego Stołu Mieszkaniowego/ - poinformowała, iż w dniu jutrzejszym tj. 26.10.2014 r. ww. apel zostanie złożony na ręce Prezydenta Miasta

Pan Stefan Wieczorek – poinformował, iż od 6 lat organizowana jest społecznie pielgrzymka biegowa dla upamiętnienia pielgrzymek św. Jana Pawła II – między innymi z intencją uczczenia 95 rocznicy Powstania Śląskiego oraz podziękował wszystkich za pomoc

Przewodniczący Rady Miasta zamknął punkt 10 porządku obrad sesji.

#### **Ad. 11**

Przewodniczący Rady Miasta Pan Adam Cebula zamknął XLV/2014 Sesję Rady Miasta Siemianowic Śląskich.

Sesja zakończyła się o godz. 15.00.

Protokołowała:  
Irena Wielogórska

**Przewodniczący  
Rady Miasta**

**Adam Cebula**