

*Załącznik nr 1 do
protokołu z 20.06.2024*

Sesja RM 20 czerwca 2024 godzina 13.00

Powitanie

Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Pracownicy urzędu, Drodzy Mieszkańcy!!!

Przedstawienie sylwetki

Nazywam się Jacek Karkowski, jestem inżynierem budownictwa, absolwentem Politechniki Warszawskiej Wydziału Inżynierii Lądowej, skończyłem też studia podyplomowe z zakresu Technologii budowy dróg, które odbywały się także na Wydziale Inżynierii Lądowej Politechniki Warszawskiej, jestem absolwentem podyplomowych studiów pod nazwą: Lider, kreowanie przywództwa i rozwoju zawodowego, zrealizowanych na podyplomowych studiach Wydziału Nauk Społecznych, Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach.

Cel wystąpienia

Celem mojego wystąpienia jest wskazanie Państwu, a przede wszystkim Mieszkańcom naszego miasta ogromnych nieprawidłowości przy realizacji inwestycji drogowych na terenie miasta i gminy Siemianowice Śląskie.

Bycie mieszkańcem Siemianowic Śląskich, poparcie Mieszkańców dzielnic i posiadanie wiedzy z zakresu drogownictwa uprawnia mnie do tego by podzielić się z Państwem moimi spostrzeżeniami.

Ślubowanie Inżyniera Budownictwa zobowiązuje mnie do przekazania Państwu, rzetelnej wiedzy z zakresu stanu dróg, budów i remontów odbywających się w naszym mieście.

Z uwagi na ograniczony czas, który wynosi tylko 5 minut postaram się wypunktować najważniejsze sprawy.

Treść główna

Około roku temu za pośrednictwem ulotki informowałem o nieprawidłowościach wymieniając 10 zadań inwestycyjnych – w odpowiedzi UM w Siemianowicach Śląskich groził mi pozwem cywilnym domagając się zapłaty 50 tysięcy złotych na rzecz Polskiego Czerwonego Krzyża

Przejdźmy zatem do konkretnych informacji:

- Ul. Węglowa II etap – tym zagadnieniem zajmują się odpowiednie organy, dodam tylko, że nierzetelny wykonawca składował palety z krawężnikami zajmując pas drogowy na okres około roku, zapytać należy czy i w jakiej wysokości wpłynęły z tego tytułu środki do budżetu miasta oraz o to czy realizacja robót była właściwie rozliczona.
- Parking przy PUP – czarna ziemia urodzajna zalegająca pod warstwami konstrukcyjnymi
- Ul. Diamentowa od łącznika Węglowa – Jagiełły do Szmaragdowej – samowola budowlana, droga prowadząca do osiedla na którym nieruchomość ma Pan Prezydent Rafał Piech, wykonana bez projektu i pozwoleń, obecnie trwa wyjaśnianie sprawy przez PINB, Pan Piech wydając polecenie o budownictwie tej drogi przekroczył swoje uprawnienia osiągając korzyści prywatne, podniósł wartość nieruchomości własnej oraz dewelopera od którego tą nieruchomość kupił. Do tej pory nie ma wjazdu od ulicy Watoty. Zrozumiałe jest że domy z dojazdem drogą o nawierzchni z kostki brukowej są więcej warte niż domy z dojazdem drogą gruntową.
- Ul. Innowacyjna (boczna od Bytomskiej) – samowola budowlana rozliczona w ramach dofinansowanego projektu z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg
- Ścieżki rowerowe Jagiełły, Bytomska, Młodych, Kapicy, inne ulice – niektóre z tych ścieżek zostały naprawione w ramach gwarancji np. na ul. Bohaterów Westerplatte oraz na bocznej od ul. Zwycięstwa około 690 mb jak podawał Głos Miasta, inne zostały zrealizowane niedawno z nowych przetargów mimo że były już dawno uszkodzone zmieniono też kolor nawierzchni zwiększając jej grubość o 1 cm, nie znając przyczyny uszkodzenia, jeszcze inne po prostu zostały w nagannym stanie
- ul. Przedsiębiorców rozpadający się ciąg pieszo-rowerowy został naprawiony, jednak prace pozostawiają wiele do życzenia, występują nierówności, zmieniono kolor nawierzchni, czy w oparciu o jakąkolwiek diagnostykę?
- Chodnik Jadwigi Jagiełły- część rozpadającego się parabolicznego chodnika została rozebrana w ramach budowy ciągu pieszo-rowerowego w bieżącym roku. Zostawiono fragment

chodnika w bardzo nagannym stanie, nie egzekwując od wykonawcy robót gwarancyjnych, niszczy się dowody nieprawidłowej realizacji sprzed kilku lat

- Ul. Niepodległości – wykonawca zastosował materiały niezgodne z dokumentacją przetargową, brak właściwej ławy betonowej i oporu krawężników, brak podsypki cementowo-piaskowej pod kostką brukową, prace wykonywane były w niekorzystnych warunkach zimowych, na przedmiotowym parkingu pojawiają się nierówności i koleiny
- Ul. Kościelna – koleiny i wyboje oraz spękania nawierzchni przy studniach, brak równości poprzecznej
- bieżące utrzymanie robót drogowych - brak właściwego uszczelnienia spoin roboczych, brak egzekwowania robót gwarancyjnych, wymiana nawierzchni w ramach bieżącego utrzymania na drodze dojazdowej do Parku Tradycji

Pojawiły się też nowe sprawy realizowane w roku 2024

- ul. Kapicy, Dworska, parking na ul. Kościelnej, Bytkowska – roboty zrealizowano niezgodnie z zamówieniem publicznym
- ul. Michałkowicka – nawierzchnia drogi mimo, że była realizowana całkiem niedawno posiada już muldy i nierówności
- Ul. Parkowa – wykonanie remontu nie poprawia bezpieczeństwa kierowców i pasażerów korzystających z parkingu, który to przebiega na drugą stronę ulicy przed jadącymi pojazdami, ponadto pas jezdni od strony parku przed remontem był w dobrym stanie za wyjątkiem miejsc w obrębie studni kanalizacyjnych, pas od strony kamienic posiadał duże zmiany strukturalne, naprawa poprzez ułożenie dwóch warstw jest najprawdopodobniej tylko na krótki czas.

Zakończenie

Osobiście jestem przekonany, że moje wystąpienie spowoduje duże zainteresowanie Mieszkańców zaistniałą sytuacją. Mam też nadzieję, że osoby odpowiedzialne za ten stan rzeczy (Naczelnik Wydziału Inwestycji Krzysztof Rycman, Naczelnik Wydziału Infrastruktury Drogowej Adam Peterek, Zastępca Prezydenta Pani Agnieszka Gładysz oraz sam Prezydent Miasta Pan Rafał Piech a może i inni pracownicy UM) zrezygnują, z pełnienia tak odpowiedzialnych funkcji dobrowolnie lub zostaną usunięci od sprawowania swoich funkcji poprzez właściwe organy. W mojej ocenie osoby te, w porozumieniu z wykonawcami, działają na szkodę miasta na ogromną skalę. Ten proceder trwa już trzecią kadencję.

Z tego miejsca apeluję do wszystkich Radnych Miasta Siemianowice Śląskie o to, aby takie osoby odsuwać od pełnienia obowiązków, przeanalizować dokumentację realizacji zadań, powołać w razie potrzeby niezależnych specjalistów i ekspertów oraz wyjaśnić zaistniałą sytuację.

Apeluję także do organów ścigania aby sprawy związane z tymi nieprawidłowościami prowadzone były rzetelnie i z należytą starannością.

Osoby te, swoimi poczynaniami, doprowadzają do marnowania środków publicznych, pomimo bardzo wysokich zarobków (od kilkunastu do ponad dwudziestu tysięcy złotych miesięcznie – dane z oświadczeń majątkowych). Podkreślam, że postępowanie tych osób nie jest jednorazowe tylko ciągłe.

Gdyby z Państwa strony pojawiły się jakiekolwiek pytania, to bardzo proszę o kontakt mailowy jacek.karkowski.siemianowice@wp.pl, lub ewentualnie na portalu społecznościowym Facebook.

Na wspomnianym portalu niektóre zauważone przeze mnie zaniedbania są dokładniej opisane.

Proponuję też zorganizowanie dłuższego spotkania, na którym będzie można trochę więcej powiedzieć na temat konkretnych zadań inwestycyjnych, wspomnianych w tym wystąpieniu. Zapraszam wszystkich do przemyśleń na poruszony temat oraz do otwartego i rzeczowego dialogu.

Moim wystąpieniem chciałbym spowodować, wprowadzenie odpowiednich procedur, by w przyszłości takie rzeczy nie miały miejsca na terenie naszego miasta.

W mojej ocenie brak egzekwowania napraw gwarancyjnych ma charakter „legalnej korupcji” - środki pieniężne za niezrealizowane naprawy zostają w kieszeni wykonawców.

Dziękuję za uwagę.



załącznik nr 2 do
protokołu z 20.06.2024r

Szanowny Prezydencie, Wysoka Rado, drodzy mieszkańcy

Chciałem dzisiaj mówić o współpracy Rady z Prezydentem, lecz okoliczności zmusiły mnie do zmiany tematu mojego wystąpienia, ponieważ muszę rozbroić bombę która bez właściwej reakcji najprawdopodobniej wybuchnie. Chodzi o skierowany pod obrady rady projekt uchwały nr 4 w sprawie MPZP dzielnicy Bytków wraz z osiedlem Juliana Tuwima. Byłem aktywnym uczestnikiem powstawania tego planu, składałem uwagi z których część została przyjęta inne zaś nie zostały i dziś rada podejmie decyzje czy są lub nie są zasadne. Prosiłbym zwrócić uwagę na planie zwłaszcza na jeden szczegół, w nowo powstałych terenach mieszkaniowych z obydwu stron wieży telewizyjnej. Teren ten „od zawsze” był terenem łączności do czasu gdy budynki orange zostały wykupione przez dewelopera. Prezydent miasta może iść na rękę deweloperowi i w procedurze planistycznej dopuścić do powstania tu osiedla mieszkaniowego, jednak powinien rozważyć również interes pozostałych mieszkańców miasta. Deweloper przedstawiał prezentacje swoich planów na komisjach rady miasta, których byłem obserwatorem. Na terenie 12MW planował dwa budynki ze stu mieszkaniami, a teren z drugiej strony wieży 13MW jest większy więc tam może być tych mieszkań więcej. Wszystko zapisane jest w planie w postaci dopuszczalnej wysokości budynków, intensywności zabudowy (niespotykanej w całym mieście), miejsc parkingowych wbudowanych pod budynkami. Nietrudno sobie wyobrazić jak w godzinach szczytu na początku ulicy Wróblewskiego będzie się chciało włączyć do ruchu sto kilkadziesiąt pojazdów. Kierowcy jadący ulicą Wróblewskiego, już na etapie budowy tego osiedla odczują uciążliwości wadliwego rozwiązania komunikacyjnego. W mieście jest wystarczająca ilość terenów by tam budować osiedle apartamentowców, a nie przy wieży telewizyjnej gdzie dołożenie kolejnego potoku pojazdów może zablokować ruch w tym rejonie. Za przebudowę rozwiązań komunikacyjnych zapłacą mieszkańcy, a zysk zostanie w kieszeni dewelopera.

Skąd w ogóle pomysł by akurat tam postawić domy 30 metrowej wysokości? Wynika to z uchwalonego studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego gminy Siemianowice Śląskie. W procedurze planistycznej w określonym czasie można było składać wnioski do zmiany studium. Informacja o tym które wnioski zostały przyjęte, a które nie zostały uwzględnione jest publicznie dostępna na BIP. Jednak próżno tam szukać wniosku dewelopera w sprawie tego terenu. Po przeszło rocznym okresie oczekiwania i batalii sądowej jestem w posiadaniu wszystkich wniosków które skutkowały zmianą studium, a które zostały ukryte przed mieszkańcami oraz radnymi poprzedniej kadencji uchwalającymi to studium.

To nie jedyny problem w studium, które skarżyłem do sądu, podnosiłem jeszcze 10 innych nieprawidłowości. Sąd jednak nie zechciał sprawdzić zasadności moich zarzutów i oddalił moją skargę gdyż stwierdził, że jako mieszkaniec nie mam uprawnień do skarżenia studium. Postanowiłem nie kierować sprawy do rzecznika praw obywatelskich który takie uprawnienia ma. Cała moja skarga jest dostępna na stronie internetowej metanojasiemianowic.pl

Czy nie jest nadużyciem z mojej strony powiedziane na wstępie, że wybuchnie bomba bez odpowiedniej reakcji?

Uchwałą poprzedniej kadencji nr 596/2023 Rada Miasta ustaliła lokalizację dwóch budynków przy wieży telewizyjnej, lecz Naczelny Sąd Administracyjny w związku ze skargą właściciela wieży telewizyjnej firmy EMITEL S.A. tę uchwałę unieważnił. Jeżeli więc Prezydent nie poprawi z własnej inicjatywy planu w tym miejscu, bądź jeżeli Rada Miasta nie przyjmie uwag które nakazują mu to zrobić, bądź jeżeli wojewoda sprawdzający wszelkie plany i czytający uważnie uwagi do planów nie dopatry się powodu do uchylecia planu, to z pewnością firma EMITEL S.A. będzie skarżyła ten plan, podnosząc nie tylko to, że budowa budynków zakłóci emisję sygnałów z wieży ale również że w studium znalazł się bezprawny zapis o możliwości zabudowy terenu budynkami mieszkalnymi. Wyrok, że w studium są wady to jak otwarcie puszki Pandory, może warto zrobić kilka kroków w tył by nie rozbić się o skały?

Z mojej strony to wszystko co mogłem zrobić dla mieszkańców.

WYSTĄPIENIE
P. ROBERTA BRAKSATORA

P. ROBERTA BLAKSATORA

PANIE PRZEWODNICZĄCY
PANIE PREZYDENCIE
WYSOKA RADO,

załącznik w 3 do
protokołu z 20.06.2024r

ZAGADNIENIE 1:

Odnosząc się do **RAPORTU O STANIE MIASTA SIEMIANOWICE ŚLĄSKIE ZA 2023 ROK** a w szczególności do Działu 5.12 (str. 54) - Program Ochrony Środowiska dla Miasta Siemianowice Śląskie na lata 2023-2026 z uwzględnieniem perspektywy do 2030 r. należy zauważyć, że w dokumencie tym wskazano między innymi następujące obszary interwencji:

- 1. Ochrona klimatu i jakości powietrza**
- 2. Ochrona powierzchni ziemi**
- 3. Gospodarka odpadami i zapobieganie powstaniu odpadów**

W dziale tym w ogóle nie omówiono funkcjonujących na terenie Miasta Siemianowice Śląskie wysypisk odpadów komunalnych zarówno tych, które posiadają formalne dokumenty i pozwolenia, jak i tych które funkcjonują nielegalnie. Przykładem może tu być ostatni, bardzo groźny pożar, który miał miejsce w dniu 10 maja tego roku i „wypromował” Siemianowice na całą Polskę a nawet część południa Europy. Zresztą był to nie pierwszy pożar toksycznych odpadów w naszym mieście. Wcześniejsze cztery pożary, które miały miejsce na terenie firmy BM Recykling, również stworzyły ogromne zagrożenie dla mieszkańców Miasta i okolic.

WNIOSEK I PYTANIE: Raport powinien bezwzględnie zawierać wykaz wszystkich funkcjonujących na terenie Miasta składowisk odpadów, informacji o ich statusie prawnym – czy posiadają wszystkie zezwolenia, decyzje i czy są aktualne w aspekcie faktycznie prowadzonej działalności. O te wszystkie zagadnienia Raport powinien być uzupełniony i ponownie poddany analizie i ocenie. Informacje te powinny być podane do publicznej wiadomości wszystkich mieszkańców Siemianowic Śląskich. Czy Pan Prezydent zamierza uzupełnić ten raport?

ZAGADNIENIE 2:

Obecnie jest procedowany w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego dokument pod nazwą „**Plan gospodarki odpadami dla województwa śląskiego na lata 2023-2028**”. W dokumencie tym **Miasto Siemianowice Śląskie jest miastem o największej koncentracji zakładów przetwarzania odpadów.**

PYTANIE I WNIOSEK: Mam pytanie do Pana Prezydenta: czy jest to świadome działanie Władz Miasta, czy jest to strategia rozwoju prowadząca do tego, że Siemianowice Śląskie staną się nie tylko centralnym wysypiskiem dla Śląska ale także jednym z największych w Polsce miejscem składowania odpadów w sposób legalny i nielegalny? Czy mieszkańcy Siemianowic Śląskich zostali o tym fakcie poinformowani przez Pana Prezydenta i czy takie działania akceptują? Jakie dalsze działania w tym zakresie podejmie Pan Prezydent? Czy wniesie do tego dokumentu uwagi i zastrzeżenia?

ZAGADNIENIE 3:

Obecnie jest procedowany w Mieście dokument planistyczny pod nazwą „**Plan Ogólny**”, który ma zastąpić studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. W dokumencie tym powinny być zapisy dotyczące lokalizacji miejsc oraz ich wielkości i warunków w zakresie składowania i przetwarzania wszelkiego rodzaju odpadów. **Opracowując studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasto uwzględniło głównie interesy firm zajmujących się składowaniem i przetwarzaniem odpadów. Uwagi zgłaszane przez mieszkańców zostały całkowicie pominięte.**

PYTANIE 1:

Czy w opracowywanym „Planie Ogólnym”, Miasto zamierza prowadzić politykę dalszego rozwoju firm zajmujących się gospodarką odpadami czy raczej przeciwnie, Miasto będzie bardziej broniło interesów mieszkańców, a co za tym idzie ograniczało rozwój firm prowadzących gospodarkę odpadami?

PYTANIE 2:

Czy w oparciu o „Plan Ogólny” Miasto zamierza wdrożyć procedurę zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, która w sposób jednoznaczny wyłączy możliwość lokalizacji zakładów prowadzących działalność związaną z gospodarką odpadami na terenach na ten cel nieprzeznaczonych?

ZAGADNIENIE 4:

Cyklicznie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Siemianowice Śląskie publikowane są ogłoszenia o wszczęciu kolejnych postępowań w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na wnioski podmiotów prowadzących na terenie miasta działalność związaną z gospodarką odpadami. Najczęściej, tereny na których planowane są tego rodzaju inwestycje zlokalizowane są na obszarach oznaczonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego symbolem „PP”, czyli obszary przemysłowe.

W ostatnim czasie Prezydent Miasta Siemianowic Śląskich wydał decyzje o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięć planowanych przez poszczególne podmioty (m.in. przez firmę Redtom przy ul. Chemicznej, Fuc przy ul. Srokowieckiej) właśnie z uwagi na brak zgodności tego rodzaju działalności z przeznaczeniem „PP” określonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

PYTANIE 1: Wobec powyższego, pojawia się pytanie, czy ten kierunek rozstrzygnięć, który chroni mieszkańców Siemianowic, jak i środowisko, przed dalszą ekspansją firm prowadzących działalność związaną z gospodarką odpadami zostanie utrzymany przez Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie?

PYTANIE 2: Powyższa kwestia jest szczególnie istotna w świetle prowadzonego aktualnie w Urzędzie Miasta postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z wniosku firmy **AMS Metal sp. z o.o.** obejmującego znaczne obszary przy ul. Chemicznej. Jakie jest stanowisko Pana Prezydenta w tej sprawie, mając na względzie, że w przedmiotowym postępowaniu spółka ta zmierza do znacznej rozbudowy zakładu związanego z przetwarzaniem odpadów, a teren ten oznaczony jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego właśnie jako „PP-obszar przemysłowy”?

PYTANIE 3: Czy prawdą jest, że były naczelnik Wydziału ochrony środowiska, Pan [REDAKTOWANE], który zajmował się wydawaniem decyzji środowiskowych, aktualnie pracuje po drugiej stronie barykady dla wyżej wymienionych firm w zakresie starań o wspomniane decyzje środowiskowe?

Załącznik nr 4 do
protokołu z 20.06.2024r.

głosowanie	Głosowanie w sprawie projektu uchwały nr 1/V/2024 - udzielenia Prezydentowi Miasta Siemianowice Śląskie wotum zaufania
jednostka	Rada Miasta Siemianowic Śląskich
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	20 czerwca 2024 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	9	40.91 %	pula głosów	23	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	22	95.65 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	13	59.09 %	nieoddanych głosów	1	4.35 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Achtelik	Damian	WSTRZYMAŁ SIĘ
2	Blacha	Michał	WSTRZYMAŁ SIĘ
3	Breguła	Beata	WSTRZYMAŁA SIĘ
4	Cebula	Adam	WSTRZYMAŁ SIĘ
5	Dudzik	Bartosz	WSTRZYMAŁ SIĘ
6	Janota	Marcin	WSTRZYMAŁ SIĘ
7	Jaroń-Guzy	Renata	ZA
8	Klacka	Adam	ZA
9	Michna	Klaudiusz	ZA
10	Mól	Grzegorz	WSTRZYMAŁ SIĘ

11	Nowara	Tomasz	WSTRZYMAŁ SIĘ
12	Okoń	Wojciech	WSTRZYMAŁ SIĘ
13	Patyk- Płuciennik	Barbara	ZA
14	Piech	Jakub	ZA
15	Piech	Alicja	ZA
16	Rosicki	Łukasz	ZA
17	Siegel	Paweł	nieobecny
18	Sobczyk	Danuta	ZA
19	Suchanek- Bijak	Marta	ZA
20	Woźniczko	Patrycja	WSTRZYMAŁA SIĘ
21	Zasada- Chorab	Anna	WSTRZYMAŁA SIĘ
22	Ziemiańek	Beata	WSTRZYMAŁA SIĘ
23	Żejmo	Anna	WSTRZYMAŁA SIĘ

załącznik nr 5 do
protokołu z 20.06.2024r

Załącznik do wniosku
Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Siemianowic Śląskich
o nieudzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta za 2023 rok
przyjęty na posiedzeniu w dniu 5 czerwca 2023 roku

OPINIA

Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Siemianowic Śląskich o wykonaniu budżetu Miasta Siemianowice Śląskie za 2023 rok

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Siemianowic Śląskich rozpatrywała na posiedzeniach w dniach: 15 maja br., 22 maja br., i 5 czerwca br., sprawozdanie Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie z wykonania budżetu miasta za 2023 r. wraz z pozytywną opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu, sprawozdanie finansowe oraz informację o stanie mienia komunalnego.

Komisja zapoznała się z wykazem dokumentów pokontrolnych z przeprowadzonych audytów kontroli zewnętrznych i wewnętrznych w Urzędzie Miasta za rok 2023 oraz sprawozdaniem z realizacji Zarządzeń Prezydenta Miasta za rok 2023 i sprawozdaniem z realizacji Uchwał Rady Miasta za 2023 rok.

Komisja ponadto w trakcie roku budżetowego przeprowadziła: kontrolę poprawności funkcjonowania Muzeum Miejskiego, kontrolę wydatkowania środków finansowych przez Miasto Siemianowice Śląskie na zimowe utrzymanie dróg, kontrolę realizacji zadań oświatowych w Gminie Siemianowice Śląskie, kontrolę sprzedaży nieruchomości będących własnością Miasta w 2023 roku.

Komisja stwierdziła, co następuje:

1. Budżet Miasta na 2023 rok uchwalony został uchwałą Nr 580/2022 Rady Miasta Siemianowice Śląskie z dnia 15 grudnia 2022 roku.
2. Uchwalony przez Radę Miasta budżet, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku, przewidywał realizację dochodów w kwocie 454 524 562,62 zł. Dochody wykonano w kwocie 438 436 694,92 zł, co stanowi 96,5% planu.

3. Dochody własne (podatki, opłaty i dochody z majątku, udziały we wpływach z podatku dochodowego budżetu państwa) zaplanowano na kwotę 218 727 559,30 zł, wykonano w kwocie 216 011 898,73 zł, co stanowi 98,8% planu.

4. Dochody majątkowe pochodzące ze sprzedaży mienia, przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, sprzedaży składników majątkowych, wpłata środków finansowych z niewykorzystanych w terminie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego na plan 23 655 988,00 zł wyniosły 12 731 392,75 zł tj. 53,8% planu.

5. Uchwalony przez Radę Miasta plan wydatków budżetowych, po zmianach dokonanych w ciągu roku, przewidywał kwotę 508 355 303,94 zł. Wydatki zrealizowano w kwocie 467 467 314,60 zł, co stanowi 92,0% planu.

6. Na realizację wydatków majątkowych zaplanowano w budżecie Miasta kwotę 60 673 144,95 zł, zaś wydatkowano 45 142 697,61 zł, co stanowi 74,4% planu.

7. Na plan wydatków bieżących w wysokości 447 682 158,99 zł, zrealizowano wydatki w kwocie 422 324 616,99 zł, co stanowi 94,3% planu. Z powyższej kwoty 45,2% stanowiły wynagrodzenia i składki od nich naliczane (190 803 126,48 zł), 8,3% dotacje (34 882 147,76 zł), 0,9% wydatki na realizację programów unijnych (3 675 596,27 zł), 2,2% na obsługę długu (9 360 630,61 zł).

8. Rok 2023 zamknął się deficytem budżetowym w kwocie 29 030 619,68 zł.

9. Deficyt operacyjny wyniósł 14 203 236,79 zł.

10. W roku sprawozdawczym spłacono kredyt długoterminowy w Banku Spółdzielczym w Jastrzębiu Zdroju w kwocie 1 200 000,00 zł.

11. Zadłużenie Miasta na dzień 31 grudnia 2023 roku z tytułu wyemitowanych obligacji i zaciągniętych kredytów wynosiło 142 200 000,00 zł.

12. Wskaźnik poziomu długu w okresie sprawozdawczym wyniósł 32,4%, wskaźnik obsługi długu w tym samym okresie ukształtował się na poziomie 2,14%.

13. Prezydent Miasta realizując zadania związane z wykonaniem budżetu, kierował się zasadą celowości, legalności, rzetelności i oszczędności w gospodarowaniu środkami publicznymi.

Uzasadnienie

Komisja Rewizyjna przystępując do pracy nad oceną wykonania budżetu na rok 2023 i sformułowaniem swej opinii w tej sprawie, zapoznała się z dostarczonymi w trybie ustawy o finansach publicznych następującymi materiałami:

1. Sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta za 2023 rok wraz z załącznikami oraz informacją o stanie mienia komunalnego.
2. Sprawozdaniem z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za 2023 rok: Samodzielnego Publicznego Zespołu Lecznictwa Psychiatrycznego, Samodzielnego Publicznego Zakładu Terapii Uzależnień i Współuzależnienia.
3. Sprawozdaniem z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za 2023 rok: Muzeum Miejskiego, Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Anny Szaneckiej oraz Siemianowickiego Centrum Kultury.
4. Sprawozdaniem finansowym Miasta Siemianowice Śląskie za 2023 rok.
5. Uchwałą Nr 4200/IV/61/2024 IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 18 kwietnia 2024 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2023 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.
6. Wykazem dokumentów pokontrolnych z przeprowadzonych audytów kontroli zewnętrznych i wewnętrznych w Urzędzie Miasta za rok 2023.
7. Sprawozdaniem z realizacji Zarządzeń Prezydenta Miasta za 2023 rok.
8. Sprawozdaniem z realizacji Uchwał Rady Miasta za 2023 rok.

Ponadto Komisja w trakcie roku budżetowego przeprowadziła: kontrolę poprawności funkcjonowania Muzeum Miejskiego, kontrolę wydatkowania środków finansowych przez Miasto

Siemianowice Śląskie na zimowe utrzymanie dróg, kontrolę realizacji zadań oświatowych w Gminie Siemianowice Śląskie, kontrolę sprzedaży nieruchomości będących własnością Miasta w 2023 roku.

Komisja Rewizyjna zapoznała się z wyjaśnieniami dotyczącymi realizacji budżetu, których udzieliła z upoważnienia Prezydenta Miasta w temacie sprawozdania z wykonania budżetu za 2023 rok – Skarbnik Miasta.

Uwzględniając sprawozdanie oraz uzyskane w trakcie prac szczegółowe wyjaśnienia i informacje, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poddał pod głosowanie tekst opinii wraz z uzasadnieniem.

W konkluzji prac Komisji Rewizyjnej nad przedłożonym przez Prezydenta Miasta sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta za rok 2023 wraz z informacją o stanie mienia komunalnego, sprawozdaniem finansowym, przeprowadzonej analizie wyżej wymienionych materiałów oraz złożonych wyjaśnień **Komisja Rewizyjna wyraża negatywną opinię o wykonaniu budżetu Miasta za 2023 rok i postanowiła wystąpić do Rady Miasta z wnioskiem o nieudzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Siemianowice Śląskie za 2023 rok.**

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej

Marcin Janota

Członkowie Komisji Rewizyjnej:

Bartosz Dudzik

Bartosz Dudzik

Beata Ziemianek

Beata Ziemianek

Marta Suchanek-Bijak

Suchanek-Bijak zgłosiłam zdanie odrębne

Siemianowice Śląskie, 5 czerwca 2024 r.

WNIOSEK
KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA SIEMIANOWIC ŚLĄSKICH
O NIEUDZIELENIE ABSOLUTORIUM PREZYDENTOWI MIASTA ZA 2023 ROK,
przyjęty na posiedzeniu w dniu 5 czerwca 2024 roku

Po zapoznaniu się i rozpatrzeniu:

- sprawozdania finansowego Miasta za 2023 rok,
 - sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2023 rok wraz z pozytywną opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach o tym sprawozdaniu,
 - informacji o stanie mienia komunalnego
- oraz przeprowadzonych kontroli w trakcie roku budżetowego: kontroli poprawności funkcjonowania Muzeum Miejskiego, kontroli wydatkowania środków finansowych przez Miasto Siemianowice Śląskie na zimowe utrzymanie dróg, kontroli realizacji zadań oświatowych w Gminie Siemianowice Śląskie, kontroli sprzedaży nieruchomości będących własnością Miasta w 2023 roku.

Komisja Rewizyjna negatywnie oceniła wykonanie budżetu.

Opinia Komisji o wykonaniu budżetu stanowi załącznik do niniejszego wniosku.

Komisja Rewizyjna wnioskuje o nieudzielenie Prezydentowi Miasta Siemianowice Śląskie – Panu Rafałowi Piechowi – absolutorium za 2023 rok.

Wniosek przyjęto w głosowaniu jawnym następującym stosunkiem głosów:
za – 3, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

Komisja Rewizyjna upoważnia Przewodniczącego do skierowania do Rady Miasta i Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Siemianowic Śląskich, dotyczącej wykonania budżetu Miasta Siemianowice Śląskie za 2023 rok wraz z uzasadnieniem oraz wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Siemianowic Śląskich o nieudzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta, przyjętym na posiedzeniu w dniu 5 czerwca 2024 roku.

Wyniki głosowania: za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej**

Marcin Janota

Członkowie Komisji Rewizyjnej:

Bartosz Dudzik

Bartosz Dudzik

Beata Ziemianek

Beata Ziemianek

Marta Suchanek-Bijak

Marta Suchanek-Bijak

załącznik nr 5 do
protokołu z 20.06.2024

Elektronicznie podpisany przez:
Krzysztof Aleksander Róg
dnia 18 kwietnia 2024 r.

Uchwała Nr 4200/IV/61/2024

IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Katowicach

z dnia 18 kwietnia 2024 r.

w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2023 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego

Na podstawie art. 13 pkt 5, art. 19 ust. 2 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325) IV Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach **u c h w a l a**, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2023 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

IV Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach dokonał analizy przedstawionego przez Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu za 2023 rok i stwierdził, co następuje:

Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Siemianowice Śląskie jest kompletne - obejmuje m.in. informacje wymienione w art. 269 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.), tj.:

- a) wykonane dochody i wydatki w szczególności uchwalonego budżetu,
- b) zmiany w planie wydatków na realizację programów finansowanych przy udziale środków unijnych i innych zagranicznych nie podlegających zwrotowi, dokonane w ciągu roku,
- c) stopień zaawansowania realizacji programów wieloletnich.

Dane w sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2023 rok są zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniach sporządzonych na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (obecnie t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 454) oraz rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 652).

Wykonanie budżetu Miasta Siemianowice Śląskie za 2023 r. wyniosło:

- dochody ogółem: 438.436.694,92 zł, tj. 96,5% planu po zmianach,
- wydatki ogółem: 467.467.314,60 zł, tj. 92 % planu po zmianach.

Rok budżetowy zakończony został deficytem budżetowym w wysokości 29.030.619,68 zł, przy planowanym deficycie w wysokości 53.830.741,32 zł.

Na koniec 2023 r. wystąpił deficyt operacyjny w wysokości 14.203.236,79 zł (różnica między wykonanymi dochodami bieżącymi a wykonanymi wydatkami bieżącymi) przy planowanym deficycie operacyjnym w wysokości 36.724.939,56 zł, ale wykonane dochody bieżące powiększone o przychody, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych, są wyższe od wykonanych wydatków bieżących, tym samym spełniona została relacja określona w art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Zadłużenie Miasta Siemianowice Śląskie na koniec 2023 roku wyniosło 142.200.000 zł, co stanowi 32,4 % wykonanych dochodów w roku ubiegłym. Wg stanu na dzień 31.12.2023 r. Miasto nie wykazuje zobowiązań wymagalnych.

W sprawozdaniu zawarto informacje wynikające z art. 6r ust. 2e ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t. j. Dz. U. z 2024 poz. 399).

Przekazana informacja o stanie mienia komunalnego zawiera informacje, o których mowa w art. 267 ust. 1 pkt 3) ustawy o finansach publicznych.

Biorąc pod uwagę dokonane ustalenia – przedłożone sprawozdanie zaopiniowano jak w sentencji.

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Przewodniczący IV Składu Orzekającego

Podpis elektroniczny *Krzysztof Róg*
zweryfikowany w dniu 2024-04-18
ważny/nieważny/brak możliwości weryfikacji
nieprawidłowy ()

Krzysztof Róg

Instytut Organizacji i Zarządzania

Beata Mrowiec-Abdelkawy

Uchwała Nr 4200.IV.106.2024

IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Katowicach

z dnia 17 czerwca 2024 r.

w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Siemianowic Śląskich

Na podstawie art. 13 pkt 8, art. 19 ust. 2 i art. 20 ust.1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325) IV Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach **u c h w a l a**, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną z zastrzeżeniami**, zawartymi w uzasadnieniu, opinię o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Siemianowic Śląskich w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Siemianowice Śląskie za 2023 rok.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

IV Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach po zapoznaniu się z wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Siemianowic Śląskich z dnia 5 czerwca 2024 r. stwierdza, co następuje:

Jak wynika z przesłanych dokumentów, Komisja Rewizyjna Rady Miasta Siemianowic Śląskich, przed wystąpieniem z wnioskiem o nieudzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Siemianowice Śląskie rozpatrzyła sprawozdanie finansowe za 2023 r., sprawozdanie z wykonania budżetu za 2023 r. wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach o tym sprawozdaniu oraz informację o stanie mienia komunalnego.

Skład Orzekający stwierdza, że wyczerpany został tryb określony w art. 270 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1270 z późn. zm.).

Wniosek o nieudzielenie absolutorium Komisja Rewizyjna przyjęła 3 głosami „za”, przy jednym głosie „przeciw”, w obecności wszystkich członków Komisji Rewizyjnej.

Skład Orzekający podkreśla, że podstawą niniejszej opinii jest ocena dopełnienia przez Komisję Rewizyjną wymogów formalnych i proceduralnych, jakie przepisy powszechnie obowiązującego prawa nakładają na Komisję w zakresie formułowania wniosku do organu stanowiącego w sprawie absolutorium dla organu wykonawczego. Badany wniosek odnosi się do

wykonania budżetu roku 2023. Skład Orzekający nie wskazuje czy Komisja prawidłowo oceniła wykonanie budżetu.

Skład Orzekający **zwraca jednak uwagę**, że Komisja Rewizyjna we wniosku o nieudzielenie absolutorium i opinii (wraz z uzasadnieniem), stanowiącej załącznik do wniosku, nie wskazała żadnych przesłanek, które spowodowały, że wykonanie budżetu zostało ocenione negatywnie i zawnioskowano o nieudzielenie absolutorium. Wskazanie w opinii tylko danych dotyczących wykonania budżetu, wielkości deficytu czy wielkości długu, bez odniesienia się do tych wartości wydaje się niewystarczające, zwłaszcza w sytuacji kiedy stanowisko komisji rewizyjnej, na podstawie art. 271 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, jest jednym z dokumentów, w oparciu o które organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ma podjąć uchwałę w sprawie absolutorium dla zarządu. W przypadku tego typu wniosku przesłanki udzielenia bądź nieudzielenia absolutorium powinny być przez Komisję Rewizyjną jasno i precyzyjnie sformułowane.

Biorąc pod uwagę powyższe, wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Siemianowic Śląskich w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Siemianowice Śląskie za 2023 rok, zaopiniowano jak w sentencji uchwały.

Od niniejszej uchwały Radzie Miasta Siemianowic Śląskich przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Przewodniczący IV Składu Orzekającego

Krzysztof Róg

Podpis elektroniczny Krzysztof Róg
Zweryfikowany w dniu 2024-06-17
~~ważny/nieważny/brak możliwości weryfikacji~~
nieprawidłowy ()

INSPEKTOR
Wydziału Organizacji i Zarządzania

Beata Mrowiec-Abdelkawa

Załącznik nr 8 do
protokołu z 20.06.2024 r.

głosowanie	Głosowanie w sprawie projektu uchwały nr 2/V/2024 – rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Siemianowice Śląskie za 2023 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta Siemianowice Śląskie za 2023 rok
jednostka	Rada Miasta Siemianowic Śląskich
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	20 czerwca 2024 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	9	40.91 %	pula głosów	23	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	22	95.65 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	13	59.09 %	nieoddanych głosów	1	4.35 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Achtelik	Damian	WSTRZYMAŁ SIĘ
2	Blacha	Michał	WSTRZYMAŁ SIĘ
3	Breguła	Beata	WSTRZYMAŁA SIĘ
4	Cebula	Adam	WSTRZYMAŁ SIĘ
5	Dudzik	Bartosz	WSTRZYMAŁ SIĘ
6	Janota	Marcin	WSTRZYMAŁ SIĘ
7	Jaroń-Guzy	Renata	ZA
8	Klacka	Adam	ZA
9	Michna	Klaudiusz	ZA

10	Mól	Grzegorz	WSTRZYMAŁ SIĘ
11	Nowara	Tomasz	WSTRZYMAŁ SIĘ
12	Okoń	Wojciech	WSTRZYMAŁ SIĘ
13	Patyk- Płuciennik	Barbara	ZA
14	Piech	Jakub	ZA
15	Piech	Alicja	ZA
16	Rosicki	Łukasz	ZA
17	Siegel	Paweł	nieobecny
18	Sobczyk	Danuta	ZA
19	Suchanek- Bijak	Marta	ZA
20	Woźniczko	Patrycja	WSTRZYMAŁA SIĘ
21	Zasada- Chorab	Anna	WSTRZYMAŁA SIĘ
22	Ziemiańek	Beata	WSTRZYMAŁA SIĘ
23	Żejmo	Anna	WSTRZYMAŁA SIĘ

Panie Przewodniczący
Panie Prezydencie
Wysoka Rado
Szanowni Państwo

Stanowisko Klubu Radnych SMS

Stanowisko Klubu Radnych SMS w sprawie przyjęcia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu a także udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Siemianowice Śląskie za 2023 rok.

W imieniu Klubu Radnych SMS pragnę poinformować, że klub nasz szanujący porządek prawny w tym pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożeniu przez Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie sprawozdania z wykonania budżetu za 2023 rok nie wnosi żadnych negatywnych uwag co do rzetelności wymienionych wcześniej dokumentów.

Radni klubu wnikliwie zapoznali się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta za 2023 rok.

Budżet miasta na rok 2023 został przyjęty podczas sesji Rady Miasta 15 grudnia 2022 roku. Sesja ta pokazała, że w Siemianowicach Śląskich wypracowano już dojrzały poziom demokratycznej dyskusji pomiędzy różnymi ideologicznie ugrupowaniami. Dzięki temu, bez względu na przynależności partyjne czy też działania z ramienia lokalnych stowarzyszeń, w sprawach kluczowych dla miasta, Radni popierają propozycje zawarte w projekcie budżetu. Taka postawa z kolei daje nam mandat do uznawania naszej gminy w regionie, jako miasta stabilnego politycznie, przewidywalnego w swoich długofalowych planach nastawionych na inwestycje i innowacje.

Podczas sesji budżetowej 15 grudnia 2022 roku przyjęto projekt budżetu miasta na 2023 rok oraz wieloletnią prognozę finansową na lata 2023-2038.

Niewątpliwie jednak ważna pozostaje kwestia celowości poszczególnych wydatków i zapewnienia ich finansowania poprzez odpowiednie dochody do budżetu miasta. Po zapoznaniu i wnikliwej analizie Zarządzenia nr 4334/2024 Prezydenta Miasta z dnia 28 marca w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2023 rok należy stwierdzić, iż dochody wykonano w kwocie 438 436 694,92 zł co stanowi 96,5% planu. Warto podkreślić jest wykonanie dochodów majątkowych pochodzących ze sprzedaży mienia, przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności oraz sprzedaż składników majątkowych, które wynosi 53,8% planu. Pragniemy także zauważyć fakt, iż rok 2023 zamknął się deficytem budżetowym w kwocie 29 030 619,68 zł. Zadłużenie na dzień 31 grudnia 2023 roku wynosiło 142 200 000 zł przy wskaźniku poziomemu długowi 32,4% w porównaniu do 31 grudnia 2022 roku gdzie wyniosło 115 400 000 zł przy wskaźniku 26,4%.

Prawidłowe pod względem technicznym i formalnym wykonanie budżetu nie jest tożsame i równoznaczne z koniecznością udzielenia przez Radę Miasta absolutorium Prezydentowi Miasta za dany rok budżetowy. Organ uchwałodawczy jakim jest Rada

Miasta zobligowany jest do głosowania nad wnioskiem przedstawianym przez Komisję rewizyjną, która stanowi organ kontrolny i opiniujący w zakresie procesu udzielania absolutorium organowi wykonawczemu jakim jest Prezydent Miasta. W przypadku wykonania budżetu Miasta Siemianowice Śląskie za rok 2023 Komisja Rewizyjna Rady Miasta Siemianowic Śląskich wyraziła negatywną opinię o wykonaniu budżetu i zwróciła się do Rady Miasta z wnioskiem o nieudzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Siemianowice Śląskie za rok 2023. Opinia ta nie jest wiążąca dla Rady Miasta jednak powinna być jedną z głównych, jeżeli nie najważniejszą przesłanką do podjęcia uchwały o udzieleniu lub nieudzieleniu absolutorium dla Prezydenta Miasta za dany rok budżetowy.

Z tego miejsca chciałbym podziękować w imieniu Klubu Radnych SMS wszystkim urzędnikom, którzy wspomagają realizację sugestii dotyczących funkcjonowania naszego miasta, zgłaszanych przez mieszkańców oraz Radnych.

Radni Klubu Radnych SMS dbający o interes miasta zagłosują następująco:
W sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Siemianowice Śląskie za 2023 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta Siemianowice Śląskie za 2023 rok, jeden Radny za, czterech Radnych wstrzyma się od głosu. Natomiast w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Siemianowice Śląskie jeden Radny będzie przeciw, 4 Radnych będzie za.

Dziękuję bardzo.

zadaniach w 2020 do
problemu z 20.06.2024

STANOWISKO KLUBU PLATFORMY OBYWATELSKIEJ

Po przeanalizowaniu działań Prezydenta miasta w minionym roku, podjęliśmy decyzję o poparciu wniosku komisji rewizyjnej o nieudzieleniu absolutorium Prezydentowi Miasta. Poniżej przedstawiamy uzasadnienie tej decyzji, opierając się na stwierdzonym złym zarządzaniu miastem oraz braku gospodarności.

Nie zrealizowanie wielu inwestycji - w minionym roku wiele strategicznych inwestycji zostało opóźnionych lub całkowicie wstrzymanych. Projekty, które miały kluczowe znaczenie dla rozwoju infrastruktury miejskiej, nie zostały ukończone w terminie, co negatywnie wpłynęło na jakość życia mieszkańców.

Zwiększone zadłużenie miasta - nieefektywne zarządzanie finansami publicznymi spowodowało wzrost zadłużenia, co w przyszłości będzie stanowić dodatkowe obciążenie dla budżetu miasta.

Nadmierne zaciąganie zobowiązań finansowych – w minionym roku zaobserwowano kolejny wzrost zadłużenia miasta. Zaciągnięte zobowiązania finansowe mogą prowadzić do destabilizacji finansowej miasta.

Ryzyko utraty płynności finansowej - wysoki poziom zadłużenia zwiększa ryzyko utraty płynności finansowej miasta. W przypadku niekorzystnych warunków ekonomicznych, miasto może mieć trudności z regulowaniem bieżących zobowiązań, co negatywnie wpłynie na jego funkcjonowanie oraz na jakość świadczonych usług publicznych.

Niewykorzystanie pewnych możliwości finansowych z UE – w minionym roku miasto nie wzięło udziału w wielu konkursach na dofinansowanie z funduszy unijnych oraz innych źródeł zewnętrznych. Konkursy te mogły przynieść miastu znaczące środki na rozwój infrastruktury, edukacji, ochrony środowiska i innych ważnych obszarów.

Niskie zaangażowanie w pozyskiwanie funduszy - niewystarczające zaangażowanie w pozyskiwanie dodatkowych funduszy ze źródeł zewnętrznych wskazuje na brak proaktywności i inicjatywy ze strony prezydenta miasta. Skuteczne pozyskiwanie środków wymaga aktywności, profesjonalizmu oraz umiejętności identyfikowania i wykorzystywania dostępnych możliwości finansowych. Niewystarczające pozyskiwanie środków unijnych i zewnętrznych oznacza, że miasto straciło szanse na realizację wielu projektów rozwojowych, które mogłyby przyczynić się do poprawy jakości życia mieszkańców oraz wzrostu atrakcyjności inwestycyjnej miasta.

Negatywna Opinia Komisji Rewizyjnej - Komisja Rewizyjna, po dokładnej analizie działalności prezydenta miasta, wydała negatywną opinię. Komisja, bazując na zebranych materiałach, dokumentach oraz przeprowadzonych kontrolach, stwierdziła liczne nieprawidłowości i niedociągnięcia w zarządzaniu miastem. Komisja Rewizyjna wskazała na

znaczące odstępstwa od założonych celów budżetowych. Liczne inwestycje i projekty, które miały kluczowe znaczenie dla rozwoju miasta, nie zostały zrealizowane zgodnie z planem, co doprowadziło do niewykorzystania dostępnych środków finansowych i zasobów. Komisja Rewizyjna wykazała, że prezydent miasta nie zarządzał finansami publicznymi w sposób należyty. Brak kontroli nad wydatkami oraz nieefektywne alokowanie środków finansowych doprowadziły do pogorszenia sytuacji budżetowej miasta. Stwierdzono, że wiele decyzji finansowych i inwestycyjnych było podejmowanych bez odpowiedniej transparentności i konsultacji z radą miasta oraz mieszkańcami. Taki sposób zarządzania budzi poważne wątpliwości co do rzetelności działań prezydenta. Komisja Rewizyjna zauważyła liczne opóźnienia w realizacji kluczowych inwestycji miejskich. Zaniedbania te wpłynęły negatywnie na rozwój infrastruktury miasta oraz na jakość życia mieszkańców. Stwierdzone nieprawidłowości i niewłaściwe zarządzanie finansami publicznymi doprowadziły do strat finansowych dla miasta. Nieefektywne wydatkowanie środków oraz brak realizacji planowanych inwestycji ograniczyły możliwości budżetowe na przyszłe lata. Nieprawidłowości w zarządzaniu oraz brak realizacji kluczowych inwestycji ograniczyły możliwości rozwoju miasta. Zaniedbania te mogą prowadzić do dalszego pogorszenia sytuacji finansowej oraz do utraty konkurencyjności miasta w regionie.

Znaczne odstępstwa od założonego planu – w minionym roku miasto nie zrealizowało założonych celów budżetowych dotyczących pozyskania środków finansowych. Planowane dochody nie zostały osiągnięte, co doprowadziło do poważnych problemów finansowych. Prognozy budżetowe dotyczące pozyskania środków finansowych były zbyt optymistyczne i nieadekwatne do rzeczywistej sytuacji ekonomicznej. Brak realistycznego podejścia do planowania finansowego świadczy o nieodpowiedzialności w zarządzaniu budżetem miasta. Niewykonanie założonego planu budżetowego ograniczyło możliwości realizacji kluczowych inwestycji w mieście. Brak odpowiednich środków finansowych uniemożliwił realizację wielu ważnych projektów infrastrukturalnych i społecznych.

Mając na uwadze powyższe argumenty, klub Platformy Obywatelskiej uznaje, że Prezydent Miasta nie wykazał się odpowiedzialnością i skutecznością w zarządzaniu finansami publicznymi, co doprowadziło do niewykonania założonego planu budżetowego w zakresie pozyskania środków finansowych. Po zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej dotyczącą działań Prezydenta miasta w minionym roku w trosce o transparentność, odpowiedzialność i stabilność finansową miasta, klub Platformy Obywatelskiej podjęła decyzję o odrzuceniu absolutorium dla Prezydenta Miasta.

Anne Lora-Awad



załącznik nr 11 do
protokołu z 20.06.2024r.

Radni Klubu Samorządowcy Rafał Piech po dokładnym zapoznaniu się z przedstawionymi dokumentami tj:

- z Raportem o Stanie Miasta ,
 - ze Sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Siemianowice za rok 2023,
 - oraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej ,
- pozytywnie opiniują wykonanie budżetu za rok 2023 oraz pozytywnie opiniują Raport o Stanie Miasta Siemianowice Śląskie za rok 2023 .

Budżet naszego miasta za rok 2023 został wykonany wg nas w pełni naszych możliwości finansowych, a dla przypomnienia :

- 1.Dochody ogółem zostały zrealizowane w 96,5%
- 2.Przychody w 109,8 %
- 3.Wydatki ogółem zostały zrealizowane w 92 %

oraz dodatkowo zostały wykonane rozchody, które chcę przypomnieć zostały na rok 2023 nie przewidziane do spłaty, czyli miastu udało się dokonać wcześniejszej spłaty zobowiązań, a są to przecież oszczędności dla naszego miasta/wcześniejsz spłacony kredyt jest tańszym kredytem/.

Rok 2023 jest kolejnym rokiem niełatwym dla miasta, ale wszyscy widzimy rok po roku dokonywane starania i zmiany, które ukierunkowane są na podnoszenie jakości życia mieszkańców oraz tworzenie warunków dla rozwoju przedsiębiorczości; w tym miejscu przypomnę o dwóch dużych, nowych podmiotach, które zaczęły działać w mieście, tj. Phillips-Medisize oraz budująca się na miejscu dawnej walcowi firma Cognor Holding. . Miasto w związku z bliską lokalizacją, chociażby Katowic, staje się coraz bardziej atrakcyjnym miejscem do zamieszkania, co widać po ilości budowanych mieszkań czy domów, tworzona jest również nowa infrastruktura techniczna .Tak jak w latach wcześniejszych wykonywane są remonty mieszkań , remonty dróg i chodników .

W Gminie w 2023 roku zostały realizowane liczne zadania inwestycyjne, w budżecie to kwota zaplanowana na poziomie 60 mln., a zrealizowana na poziomie 45 mln złotych, która to stanowi 74% planu. W tym miejscu chcę przypomnieć, że wszyscy staramy się pomagać naszemu Szpitalowi .W roku 2023 Szpital Miejski otrzymał kwotę 8,2 milionów złotych , w tym na modernizację i przebudowę bloku operacyjnego kwotę 2,2 miliona złotych ,a kwotę 6 milionów na funkcjonowanie placówki .

Inwestycje, które zostały zakończone lub kontynuowane w roku 2023 wykazane zostały w sprawozdaniu z wykonania budżetu w załączniku Nr 2a „Wykonanie wydatków majątkowych w 2023”.Wymienione w tym załączniku inwestycje i wiele innych zawartych w budżecie wydatków roku 2023 realizowanych zostało, aby w mieście żyło się lepiej.

W związku z powyższym opiniujemy jako klub i jako mieszkańcy pozytywną ocenę wykonania budżetu roku 2023 wraz z raportem o stanie miasta , a co za tym idzie: Klub Samorządowcy Rafał Piech zgłasza przeciw nieudzieleniu absolutorium.

Załącznik nr 12 do
protokołu z 20.06.2024r.

głosowanie	Głosowanie w sprawie projektu uchwały nr 3/V/2024 – nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Siemianowice Śląskie
jednostka	Rada Miasta Siemianowic Śląskich
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	20 czerwca 2024 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	13	59.09 %	pula głosów	23	-
PRZECIW	9	40.91 %	oddanych głosów	22	95.65 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	4.35 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Achtelik	Damian	ZA
2	Blacha	Michał	ZA
3	Breguła	Beata	ZA
4	Cebula	Adam	ZA
5	Dudzik	Bartosz	ZA
6	Janota	Marcin	ZA
7	Jaroń-Guzy	Renata	PRZECIW
8	Klacka	Adam	PRZECIW
9	Michna	Klaudiusz	PRZECIW

10	Mól	Grzegorz	ZA
11	Nowara	Tomasz	ZA
12	Okoń	Wojciech	ZA
13	Patyk- Płuciennik	Barbara	PRZECIW
14	Piech	Jakub	PRZECIW
15	Piech	Alicja	PRZECIW
16	Rosicki	Łukasz	PRZECIW
17	Siegel	Paweł	nieobecny
18	Sobczyk	Danuta	PRZECIW
19	Suchanek- Bijak	Marta	PRZECIW
20	Woźniczko	Patrycja	ZA
21	Zasada- Chorab	Anna	ZA
22	Ziemianek	Beata	ZA
23	Żejmo	Anna	ZA