

Załącznik do protokołu Nr VIII/2024
z dnia 29 sierpnia 2024 r.
2024-08-25

ROBERT BRAKSATOR

D. Kulhauke

1. Prośba o przekazanie pisma
Radnym RM i Prezydentowi Miasta
2. Prośba o przekazanie pisma
na sejmik w dniu 26.08.24.
3. Prośba przygotować odpowiedź P. Braksatorowi
zgodnie z uchwalemi.

ZGŁOSZENIE

260824

URZĄD MIASTA SIEMIANOWICE ŚLĄSKIE
SIEMIANOWICE ŚLĄSKIE
SIEMIANOWICE ŚLĄSKIE
UL. JANA PAWŁA II 10

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA

Adam Cebula

Zgłoszenie do Przewodniczącego Rady Miasta zamiaru wystąpienia na sesji w dniu 29 sierpnia 2024 roku w temacie zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Siemianowice Śląskie do roku 2030

Niniejszym składam zgłoszenie do Przewodniczącego Rady Miasta Siemianowice Śląskie, zgodnie z § 45 Statutu Miasta Siemianowice Śląskie, zamiaru wystąpienia na sesji w temacie zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Siemianowice Śląskie do roku 2030

W przypadku gdyby przewodniczący Rady Miasta, zdecydował o nieudzieleniu mi głosu lecz jedynie załączeniu oświadczenia do protokołu sesji, niniejszym przedstawiam moje oświadczenie:

Oświadczenie

Jedynym uzasadnieniem zmian w GPR miała być uwaga Zespołu ds. rewitalizacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego o następującej treści: „w ramach aktualizacji dokumentu należy doprecyzować opis zaangażowania interesariuszy (w tym w szczególności podmiotów wskazanych w art. 36 ust. 8 pkt 4 ustawy wdrożeniowej) na etapie wdrażania i monitorowania GPR”.

Jako interesariusz chciałem wystąpić na sesji podczas uchwalania GPR, stanowisko zawarłem w moim oświadczeniu, które zostało dołączone do protokołu z sesji uchwalającej GPR (protokół LXI kadencja VIII) gdzie napisałem m.in.:

„Rewitalizacja jest szansą dla naszego miasta, nie na jakieś materialne zmiany, które są ulotne, lecz na współpracę i dialog interesariuszy z organami gminy. W naszej gminie największy deficyt to zaangażowanie społeczne.

Zaproponowany GPR marnuje przede wszystkim szansę na wspólne działanie różnych interesariuszy, wypracowywanie kompromisów, a przede wszystkim na zaangażowanie społeczne. Ponieważ GPR nie spełnia ustawowych założeń, trudno będzie o środki z art 36 ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027, a organ przyznający środki finansowe zobowiązany jest również do weryfikacji GPR.”

W piśmie do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego skierowanego z prośbą o weryfikację uchwały przyjmującej GPR (Zespół ds. rewitalizacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w swojej uwadze odnosi się do moich zarzutów) zawarłem:

„Ustawa o rewitalizacji, zakłada w art. 2 że rewitalizacja prowadzona jest na podstawie gminnego programu rewitalizacji przez interesariuszy rewitalizacji. Skonstruowanie GPR w moim mieście, ograniczyło jednak realizację GPR przez interesariuszy innych niż jednostki samorządu terytorialnego i ich jednostki organizacyjne. W GPR, wszystkie kluczowe projekty dopuszczają jako jedynego realizatora Urząd Miasta oraz MOPS Siemianowice Śląskie. Występują co prawda projekty uzupełniające (2U oraz 10U z opisu działania których wynika, że mogą je realizować również podmioty inne niż Miasto Siemianowice Śląskie), które jednak nie mają

zapewnienia korzystania ze środków o których mowa w art. 36 ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich.

Widać to wyraźnie w tabeli 3 (strona 173) gdzie środki prywatne oszacowano na zero złotych. Jako interesariusz rewitalizacji, będący posiadaczem nieruchomości wpisanej do gminnej ewidencji zabytków, zadeklarowałem podczas naboru projektów własne środki, które do tego programu nie zostały wpisane. GPR został zawłaszczony przez Urząd Miasta w Siemianowicach Śląskich, który środki przyznawane ze źródeł zewnętrznych przeznacza tylko na własne potrzeby i zaproponowane przez siebie projekty nie dopuszczając innych. Nie ma możliwości uczciwej konkurencji na rynku mieszkaniowym, skoro jedynie budynki będące w zarządzie Miasta zostaną poddane rewitalizacji na podstawie GPR z pominięciem budynków właścicieli prywatnych, wspólnot mieszkaniowych i spółdzielni mieszkaniowych (Lokalny Program Rewitalizacji, poprzednik GPR, pod nazwą 1U - Projekt wsparcia modernizacji kamienic stanowiący zasób publiczny i prywatny w śródmieściu, nie dyskryminował innych podmiotów)."

Jako interesariusz, wystąpiłem również z pismem do Komitetu Rewitalizacji oraz z prośbą do Przewodniczącego Komitetu Rewitalizacji o zaproszenie mnie na obrady tego gremium w celu udzielenia mi głosu:

„bym mógł doprecyzować moje uwagi zgłoszone do projektu GPR i odpowiadać na zadane mi w związku z tymi uwagami pytania."

Z udzielonych mi informacji przez Urząd Miasta (oraz członka Komitetu Rewitalizacji) wynika, że moje pismo zostało przekazane Przewodniczącemu Komitetu Rewitalizacji, a ten nie przekazał mojego pisma członkom Komitetu Rewitalizacji, a pismo zignorował i się do niego nie odniósł.

W trakcie dyskusji nad przyjęciem GPR, moje zaangażowanie zostało określone przez Panią Prezydent jako „pieniactwo”.

Stawiam te fakty jako opis dotychczasowego podejścia urzędników i Przewodniczącego Komitetu Rewitalizacji do ustawowego zapisu zaangażowania interesariuszy.

Jedynie zaproponowane zmiany w przesłanym do Rady Miasta projekcie GPR znajdują się na stornach 188-189, 190-191.

W jakim stopniu zaproponowana przez Urząd Miasta zmiana GPR odpowiada na uwagę by opisać zaangażowania interesariuszy (w tym w szczególności podmiotów wskazanych w art. 36 ust. 8 pkt 4 ustawy wdrożeniowej) na etapie wdrażania i monitorowania GPR? Mamy zaangażowanie w (strony 188-189): aktywność społeczna po czyli wykorzystanie przedsięwzięć rewitalizacyjnych (współkształtowanie przez wyrażanie opinii lub własne zaangażowanie); nieokreślone działania które miasto będzie aktywnie komunikowało co do skali i możliwości; włączenie nowych pomysłów do istniejących przedsięwzięć lub wykorzystanie synergii z nimi;

Do tego informacja o rewitalizacji na stronie urzędu miast, facebook, oraz BIP. Opisano również niezwiązane z rewitalizacją promowanie działań mieszkańców w życie społeczne miasta.

Mamy zaangażowanie w (strony 190-191): prace Komitetu Rewitalizacji (przez jego członków); promocyjne spotkania o rewitalizacji (raz na kwartał) co pozwoli ukierunkować działania na partycypację społeczną; gminy w informowanie członków Komitetu Rewitalizacji o wydarzeniach organizowanych na obszarze rewitalizacji; młodzież i dzieci będą korzystać z lekcji o rewitalizacji w celu oswojenia; pobudzenie świadomości z podejmowanymi w mieście inicjatywami.

Z przykrością muszę stwierdzić, że zaproponowane w Gminnym Programie Rewitalizacji zmiany nie odpowiadają na uwagę Zespołu ds. rewitalizacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego. Zaangażowanie finansowe interesariuszy wyszczególnione jest na rysunku 6, a opisane w szczególności w tabeli 3 (strona 173), gdzie zaangażowanie środków prywatnych wynosi w dalszym ciągu 0 zł. Brak zaangażowania finansowego świadczy o braku zaangażowania w ogóle. Można, oprócz bezpośrednich środków finansowych przeznaczonych na wdrażanie GPR przeznaczyć inne równoważne zasoby jak praca własna podmiotów, która jednak w tym programie nie została ujęta. Niezrozumieniem, ze strony Urzędu Miasta jest to, że GPR jest programem, a co się z tym wiąże należy precyzyjnie ten program określić i go realizować. Włączanie nowych pomysłów bez zmiany programu jest niedopuszczalne (przykładem może być włączenie remontu Ośrodka Interwencji Kryzysowej, którego nie ma w GPR, a jest na stronie o rewitalizacji). Niedopuszczalne jest również zaniechanie działań realizacji programu jak ma to miejsce przy rewitalizacji hałdy gdzie Prezydent Miasta zadeklarował zaniechanie działań opisanych w projekcie 5 i 6 GPR, a nie ma to odzwierciedlenia w zmianie GPR.

W związku z przytoczonymi wadami nowelizacji GPR stoję na stanowisku, że nie należy uchwalać takiej zmiany GPR, mając na uwadze, że niespełnienie art. 36 ust. 8 pkt 4 ustawy wdrożeniowej może się wiązać ze zwrotem środków przyznanych w myśl tej ustawy na program.

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć
oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2024-08-25T20:38:20.678+02:00

Podpis elektroniczny