

PROTOKÓŁ Nr V/2024 z SESJI RADY MIASTA odbytej w dniu 20 czerwca 2024 r.

Sesję rozpoczęto o godz. 13.00.

W sesji udział wzięło 22 radnych na ogólną liczbę 23.

1. Otwarcie Sesji.

2. Zmiany, uzupełnienia porządku obrad.

3. Zatwierdzenie protokołów z Sesji Rady Miasta z dnia 23 maja 2024r. i 10 czerwca 2024r.

4. Informacja Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.

5. Skargi, wnioski i petycje wpływające do Rady Miasta.

16/V/2024 - uznania skargi złożonej na Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie, za bezzasadną

6. Raport o stanie Miasta Siemianowice Śląskie za 2023 rok.

a. przedstawienie raportu o stanie Miasta Siemianowice Śląskie za rok 2023

b. debata nad raportem

c. podjęcie uchwały 1/V/2024 w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Siemianowice Śląskie wotum zaufania

7. Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2023 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego

a. odczytanie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Siemianowic Śląskich o wykonaniu budżetu Miasta Siemianowice Śląskie za 2023 rok oraz wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta za 2023 rok

b. odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2023 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego

c. odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Siemianowic Śląskich

d. podjęcie uchwał w sprawie:

2/V/2024 – rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Siemianowice Śląskie za 2023 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta Siemianowice Śląskie za 2023 rok

3/V/2024 – nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Siemianowice Śląskie

8. Podjęcie uchwał.

4/V/2024 – uchwalenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dzielnicy Bytków wraz z osiedlem Juliana Tuwima w Siemianowicach Śląskich”

5/V/2024 - uchwalenia zmiany „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Dworskiej, Spokojnej, Michałkowickiej, Przedsiębiorców, Zwycięstwa, Henryka Krupanka oraz Kruczej wraz z terenami pola golfowego w Siemianowicach Śląskich” **(nie podjęta)**

6/V/2024 – przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Chemicznej, Srokowieckiej i Budowlanej na granicy z miastem Katowice w Siemianowicach Śląskich”

7/V/2024 – przystąpienia do sporządzenia zmiany „Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Siemianowice Śląskie do 2030 roku ”

8/V/2024 – określenia wymagań jakie powinien spełnić przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie

zwolnienia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych
9/V/2024 - wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy, na czas nieoznaczony, nieruchomości gruntowej, położonej w Siemianowicach Śląskich w rejonie ulicy Barlickiego, będącej działką geodezyjną nr 32-1957/121 o powierzchni 85 m², stanowiącej własność Gminy Miasta Siemianowice Śląskie, z przeznaczeniem na ogródek przydomowy i drogę dojazdową

10/V/2024 - wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy, na czas nieoznaczony, udziałów Gminy Miasta Siemianowice Śląskie, w prawie własności nieruchomości gruntowej, położonej w Siemianowicach Śląskich w rejonie ulicy Zwycięstwa, będącej działką geodezyjną nr 11-389/6 o powierzchni 262m², z przeznaczeniem na ogródek działkowy

11/V/2024 - wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej położonej w rejonie ul. Innowacyjnej, stanowiącej własność Gminy Siemianowice Śląskie, oznaczonej numerami geodezyjnymi: 4105/27 o pow. 8472m², 4107/11 o pow. 11253 m², 2144/55 o pow. 974 m², 2122/22 o pow. 634 m², 2128/30 o pow.255 m², 4110/48 o pow. 4383 m² oraz 4112/55 o pow. 7148 m², dla których prowadzona jest księga wieczysta o numerze KA11/...../.., 2124/25 o pow. 478 m², 2126/27 o pow. 858 m², dla których prowadzona jest księga wieczysta o numerze KA11/...../.. oraz 3843/55 o pow. 333 m², dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze KA11/...../.. **(nie podjęta)**

12/V/2024 - wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej położonej przy ul. Henryka Krupanka, stanowiącej własność Gminy Miasta Siemianowice Śląskie, oznaczonej numerem geodezyjnym 11-2019/125 o pow. 59376 m², dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze KA11/...../.. **(nie podjęta)**

9. Przyjęcie terminarzy posiedzeń i planów pracy Komisji stałych Rady Miasta na II półrocze 2024 r.

10. Sprawy informacyjne.

11. Zamknięcie obrad Sesji.

Ad. 1

Otwarcie Sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Adam Cebula otworzył V Sesję Rady Miasta Siemianowic Śląskich zwołaną zgodnie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 609) i stwierdził, że na podstawie wykazu obecności generowanego z systemu, Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał.

Przewodniczący Rady Miasta przywitał: Prezydenta Miasta Pana Rafała Piecha, Pierwszego Zastępcę Prezydenta Miasta Panią Agnieszkę Gładysz, Drugiego Zastępcę Prezydenta Miasta Panią Beatę Gałęcką, Sekretarza Miasta Pana Adama Skowronka, Skarbnika Miasta Panią Katarzynę Chrapek - Rogowską oraz Naczelników Wydziałów, Kierowników Referatów, pracowników Urzędu Miasta, Komendanta Straży Miejskiej Panią Angelikę Wojciechowską, mieszkańców, radnych.

Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, iż w skład Komisji Uchwał wchodzi: Pani Beata Breguła, Pani Alicja Piech, Pan Michał Blacha, Pan Tomasz Nowara oraz Pan Paweł Siegel.

Ad. 2

Zmiany, uzupełnienia porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Prezydent Miasta w terminie 7 dni w dniu 7.06.2024r. skierował pod obrady Rady Miasta następujące projekty uchwał:

11/V/2024 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej położonej w rejonie ul. Innowacyjnej, stanowiącej własność Gminy Siemianowice Śląskie, oznaczonej numerami geodezyjnymi: 4105/27 o pow. 8472m², 4107/11 o pow. 11253 m², 2144/55 o pow. 974 m², 2122/22 o pow. 634 m², 2128/30 o pow.255 m², 4110/48 o pow. 4383 m² oraz 4112/55 o pow. 7148 m², dla których prowadzona jest księga wieczysta o numerze KA11/...../., 2124/25 o pow. 478 m², 2126/27 o pow. 858 m², dla których prowadzona jest księga wieczysta o numerze KA11/...../.. oraz 3843/55 o pow. 333 m², dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze KA11/...../.. oraz projekt uchwały **12/V/2024** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej położonej przy ul. Henryka Krupanka, stanowiącej własność Gminy Miasta Siemianowice Śląskie, oznaczonej numerem geodezyjnym 11-2019/125 o pow. 59376 m², dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze KA11/...../..

Wprowadzenie ww uchwał do porządku obrad nie wymagało głosowania.

Radni powyższe projekty uchwał otrzymali.

Uchwały były przedmiotem obrad Komisji: Polityki Społecznej, Rozwoju Miasta i Inwestycji oraz Finansowo – Budżetowej.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Prezydent Miasta w dniu 14.06.2024r. skierował pod obrady Rady Miasta projekt uchwały nr **13/V/2024** – zmiany wieloletniej prognozy finansowej na lata 2024– 2038 oraz projekt uchwały nr **14/V/2024** – zmian budżetu miasta na 2024 rok

Wprowadzenie ww. uchwał do porządku obrad wymagało głosowania.

Radni powyższe projekty uchwał otrzymali.

Uchwały były przedmiotem obrad Komisji: Polityki Społecznej, Rozwoju Miasta i Inwestycji oraz Finansowo – Budżetowej.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały nr 13/V/2024 – zmiany wieloletniej prognozy finansowej na lata 2024– 2038

głosowanie:

za - **8**

przeciw - **0**

wstrzym. - **13**

/głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta nie uzupełniła porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej na lata 2024– 2038

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały nr 14/V/2024 – zmian budżetu miasta na 2024 rok

głosowanie:

za - 8

przeciw - 0

wstrzym. - 14

/głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta nie uzupełniła porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2024 rok

Ponadto Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w dniu 18.06.2023 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji złożyła następujące projekty uchwał: **15/V/2024** w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej pilnego wprowadzenia Strategii Rozwoju Miasta, zgodnie z obowiązującą ustawą oraz projekt uchwały nr **16/V/2024** w sprawie uznania skargi złożonej na Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie, za bezzasadną.

Wprowadzenie ww. uchwał do porządku obrad wymagało głosowania.

Radni powyższe projekty uchwał otrzymali.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że autor petycji Pan Robert Braksator wycofał złożoną petycję. W związku z wycofaniem petycji projekt uchwały nr 15/V/2024 stał się bezzasadny.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały nr **16/V/2024** w sprawie uznania skargi złożonej na Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie, za bezzasadną

głosowanie:

za - 22

przeciw - 0

wstrzym. - 0

/głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta uzupełniła porządek obrad o projekt uchwały w sprawie uznania skargi złożonej na Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie, za bezzasadną.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie uzupełnienie porządku obrad w punkcie 3 o zatwierdzenie protokołu Sesji Rady Miasta z dnia 10 czerwca 2024r.

głosowanie:

za - 22

przeciw - 0

wstrzym. - 0

/głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta uzupełniła porządek obrad w punkcie 3 o zatwierdzenie protokołu Sesji Rady Miasta z dnia 10 czerwca 2024r.

Innych propozycji zmian porządku obrad nie zgłoszono.

Ad. 3

Zatwierdzenie protokołu z Sesji Rady Miasta z dnia 23 maja 2024r oraz 10 czerwca 2024r.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że nie wpłynęły uwagi do protokołu z dnia 23 maja 2024r oraz 10 czerwca 2024r.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie zatwierdzenie protokołu z Sesji Rady Miasta z dnia 23 maja 2024 r.

głosowanie:

za - **22**

przeciw - **0**

wstrzym. - **0**

/głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta zatwierdziła protokół z Sesji Rady Miasta z dnia 23 maja 2024r.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie zatwierdzenie protokołu z Sesji Rady Miasta z dnia 10 czerwca 2024 r.

głosowanie:

za - **22**

przeciw - **0**

wstrzym. - **0**

/głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta zatwierdziła protokół z Sesji Rady Miasta z dnia 10 czerwca 2024r.

Ad. 4

Informacja Prezydenta Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.

Prezydent Miasta Pan Rafał Piech złożył informację z działalności w okresie międzysesyjnym.

Dyskusja:

Pan Tomasz Nowara

Pan Rafał Piech - Prezydent Miasta

Pan Grzegorz Mól

Pan Rafał Piech - Prezydent Miasta

Pan Grzegorz Mól

Pan Adam Cebula

Pan Rafał Piech - Prezydent Miasta

Pan Adam Cebula

Pan Rafał Piech - Prezydent Miasta

Pan Tomasz Nowara

Pan Rafał Piech - Prezydent Miasta

Pan Łukasz Rosicki
Pan Rafał Piech - Prezydent Miasta
Pani Anna Zasada-Chorab
Pan Rafał Piech - Prezydent Miasta

Ad. 5

Skargi, wnioski i petycje wpływające do Rady Miasta.

projekt uchwały:

16/V/2024 w sprawie uznania skargi złożonej na Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie, za bezzasadną

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały nr 16/V/2024 w sprawie uznania skargi złożonej na Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie, za bezzasadną

głosowanie:

za - 22

przeciw - 0

wstrzym. - 0

/głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uznania skargi złożonej na Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie, za bezzasadną

Ad. 6

Raport o stanie Miasta Siemianowice Śląskie za 2023 rok.

a) przedstawienie raportu o stanie Miasta Siemianowice Śląskie za 2023 rok.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Teraz przechodzimy do punktu nr 6 Raport o stanie Miasta Siemianowice Śląskie za 2023 rok.

Będziemy procedować w następujący sposób: podpunkt a) przedstawienie raportu o stanie Miasta Siemianowice Śląskie za rok 2023, tu Panie Prezydencie będzie Pan miał głos w tym temacie.

Następnie podpunkt b) debata nad raportem, najpierw wystąpią mieszkańcy, udzielimy głosu osobom według zgłoszeń to będzie: Pan Jacek Karkowski, Pan Robert Braksator, Pan Janusz Ławecki, Pan Dariusz Sobota i Pan Tomasz Rzydzik. Następnie wystąpią kluby a później radni, jeżeli będzie oczywiście taka wola. Podpunkt c) podjęcie uchwały nr 1 w sprawie udzielenia Prezydentowi

miasta Siemianowice Śląskie wotum zaufania. Zanim będziemy głosować nad wotum zaufania zostaną odczytane opinie komisji a następnie będziemy głosować w punkcie 6 nad wotum zaufania dla prezydenta miasta Siemianowic Śląskich Pana Rafała Piecha. Czy są jakieś uwagi co do takiego

procedowania? Tu dostaję informację, że lepiej by było żeby najpierw byli radni, to myślę że tak to zrobimy, ewentualnie najpierw radni będą się wypowiadać.

Szanowni państwo obecnie oddają głos w podpunkcie a) Panu Prezydentowi miasta Rafałowi Piechowi w celu przedstawienia raportu o stanie Miasta Siemianowice Śląskie 2023. Bardzo proszę

Panie Prezydencie

Prezydent Miasta Rafał Piech:

Szanowni państwo krótko przedstawię te najważniejsze założenia. Byłem na dwóch komisjach więc część z państwa słyszała te najważniejsze informacje dotyczące stanu w Siemianowicach Śląskich, tego wszystkiego co udało się dokonać w 2023 roku, wszystkich tych najważniejszych informacji, dotyczących miasta, jego funkcjonowania. Moi drodzy, jak sobie popatrzymy na ludność jeżeli chodzi o Siemianowice Śląskie, 2023 rok, to co najbardziej martwi, no to na pewno kwestia też osób, które według danych gus-u mieszkają w Siemianowicach Śląskich, ale nie są zameldowane, więc jedną z takich rzeczy, które chcemy przygotować jest karta mieszkańca, która ma też dać pewne ulgi, możliwości tym mieszkańcom, którzy są zameldowani. Tym samym chcemy zachęcić potencjalnych, przyszłych zameldowanych już mieszkańców do tego, znaczy może mieszkańców, którzy nie są zameldowani, żeby się zameldowali. Druga rzecz, moi drodzy, to jest na pewno kwestia liczby urodzeń czyli demografia, która pokazuje nam że w perspektywie jednej dekady, prezydentem jestem od 2014 roku i w 2014 roku, o ile dobrze pamiętam, bo to weryfikowałem było 500 urodzeń 880 zgonów. Zobaczcie jak to wygląda dzisiaj, mamy 360 urodzeń i 972 zgony, więc w perspektywie jednej dekady ubędzie w takim jednym mieście, bo to jest skala oczywiście, to co się dzieje, skala całej Europy i dużej części świata, trudno powiedzieć, ale na pewno Europy. Europa się bardzo mocno starzeje, szczególnie te duże ośrodki, duże miasta. Tam jest największy wypływ mieszkańców, dużo ludzi też wyjeżdża gdzieś na peryferie, ale też niestety trzy razy więcej ludzi umiera niż się rodzi, widzimy to też po najlepszych jednostkach, oddziałach położniczych, gdzie w tych najlepszych ośrodkach dzisiaj notujemy spadki na poziomie 250-300 urodzeń mniej. No więc taką mamy dzisiaj tendencję, patrząc na najbliższą dekadę w Siemianowicach Śląskich, 10 tysięcy osób mniej, oczywiście może być jeszcze więcej, nie wiemy w jaką stronę to pójdzie. W perspektywie 10 lat zgony nam wzrosły o 10%, więc o 100 osób rocznie więcej niż 10 lat temu a 150 urodzeń mniej niż 10 lat temu. Jeżeli chodzi o stan infrastruktury: 106 km dróg gminnych, 136 km chodników, 37 km ścieżek rowerowych, 166 km sieci wodociągowej, 135 km kanalizacji sanitarnej, 73 km kanalizacji deszczowej. Jeżeli chodzi o grunty, własności, które mamy podany w metrach kwadratowych, użytkowanie wieczyste no i oczywiście budynki mieszkalne 364 budynki mieszkalne. Oczywiście mówimy jeszcze dodatkowo, tego czego tutaj nie ma, to są budynki użyteczności publicznej czyli nasze przedszkola, urzędy, które są budynkami nie mieszkalnymi. Jeżeli chodzi o mienie komunalne mamy dwie spółki, moi drodzy, gdzie mamy 100% udziałów. To są nasze wodociągi spółka Aqua Sprint oraz spółka Szpital Miejski. W pozostałych mamy częściowy udział, MPGKiM 26%, PKM 8,40%, Fundusz Górnośląski 1,44% i Tramwaje Śląskie taki symboliczny nawet ułamek procenta 0,38%. Jeżeli chodzi o opiekę nad dziećmi, nad edukacją, w ilości mamy podane placówki publiczne i niepubliczne. Pierwsza wartość to są publiczne, druga wartość niepubliczne, więc mamy: 12 przedszkoli, 13 szkół podstawowych, 12 szkół ponadpodstawowych, jeden żłobek, teraz będziemy budować drugi, no i poradnia psychologiczno-pedagogiczna jedna nasza, czy niepubliczne. Jeżeli chodzi o udział miasta w organizacjach, oczywiście nie chodzi o udział procentowy tylko zaangażowanie, to jesteśmy członkiem: GZM, w Związku Miast Polskich, w Związku Samorządów Polskich, Śląskich w Związkach Gmin i Powiatów, stowarzyszenia Gmin Górniczych w Polsce i Związku Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego. Jeżeli popatrzymy sobie, moi drodzy, też na budżet miasta 2023, na plan roczny, na wykonanie to w podsumowaniu widzimy, że praktycznie budżet został wykonany jeżeli chodzi o dochody w 96

ponad procentach, wydatki 92 i przychody niespełna 110%. Jeżeli chodzi o strukturę wykonania dochodów bieżących w 2023 roku, tutaj jasno widać ten tort, który mamy tak nieproporcjonalnie trochę pokrojony, pokazuje nam, moi drodzy, że połowa budżetu to są subwencje i udziały w podatku dochodowym. Do tego jeszcze oczywiście jak wchodzi podatek od nieruchomości to już mówimy o 65 ponad procentach około, no niespełna, więc tak mniej więcej kształtuje się struktura wykonania dochodów bieżących w 2023 roku. Był podnoszony wielokrotnie poziom zadłużenia, moi drodzy, w Siemianowicach Śląskich obiecałem, że przygotuję taką analizę, żeby pokazać jak ten poziom zadłużenia kształtuje się w województwie śląskim. Jak sobie państwo zobaczycie, na jakim miejscu są Siemianowice Śląskie, to jest poziom czasem, może mnie to irytuje trochę i dlatego widać pewne emocje, jak zadają ludzie takie pytania, ale to jest chyba naturalne, bo najbardziej boli to jak widzimy, że ten wskaźnik zadłużenia nie jest duży a słyszy się że mamy duże zadłużenie w Siemianowicach Śląskich. No są miasta, które mają zadłużenie, sięga ponad 100% nawet budżetu miasta 70-80, 50, 40. U nas ten poziom jest jeszcze zupełnie inny, więc warto patrzeć zawsze na poziom zadłużenia względem dochodów, względem budżetu miasta, bo to jest jak gdyby wyznacznik, bo co z tego jeżeli mówimy o zadłużeniu państwa w bilionach czy w nie wiadomo w jakich kwotach, jak wiemy, że budżet to jest powiedzmy 100 bilionów a my mówimy o dwóch milionach zadłużenia. Podaję przykład czysto teoretycznie, nie odnoszę tego do budżetu Polski, ale zawsze należy odnosić to do budżetu, bo coś może wydawać się dużą kwotą dla jednostki, ale nie jest to dużą kwotą jeżeli chodzi o skalę miasta czy państwa. Jeżeli chodzi o takie działania inwestycyjne rozwojowe, wybiórczo moi drodzy wzięłem kilka takich dróg to jest: ulica Jagiełły, dojazd do garażów ul Korfantego, parking przy ulicy Niepodległości, chodnik ulica Śmiłowskiego, wymiana nawierzchni ulicy Krucza, ulica Michałkowicka, dojazd do Parku Tradycji. Jeżeli chodzi o zagospodarowanie wód deszczowych też trochę prac wykonaliśmy w zeszłym roku. Dużym takim, można powiedzieć, zainteresowaniem cieszy się strefa 333, gdzie wykonaliśmy zbiornik retencyjny w tym sektorze, budowę kanalizacji deszczowej przy ulicy Michałkowickiej i Domina, podłączenie do sieci centralnego ogrzewania osiedla Nowy Świat. Myślę, że pomimo tak zdegradowanej, zniszczonej substancji tej mini dzielnicy wiele udało się zrealizować, oczywiście często jest podnoszony temat klatek schodowych czy mieszkań, stanu mieszkań. Jeszcze raz chciałem zaznaczyć, że jednak tutaj o mieszkania wewnątrz powinni zadbać lokatorzy, najemcy i bardzo ważne też jest, moi drodzy, żeby odpowiednio korzystać z wentylacji, bo to jest główny problem zagrzybienia i zawilgocenia w substancji mieszkaniowej naszej. Państwo też pytacie o kwestie dotyczące zadłużenia naszego zasobu, że jest bardzo wysokie. To zadłużenie, tutaj należą się też, moi drodzy, pewne wyjaśnienia. Musicie mieć świadomość tego, że każdy wyrok eksmisyjny, z każdej spółdzielni czy od właściciela prywatnego, który ma kamienicę, jeżeli ma wyrok eksmisyjny, to my taki wyrok eksmisyjny musimy wykonać i musimy zabezpieczyć mieszkanie socjalne potencjalnemu przyszłemu najemcy i ono musi być o pewnym standardzie. Czyli musi być to mieszkanie wyremontowane z nowymi oknami, z nową instalacją, z sanitariatami, z ładnym gumolitem, zadbane, które po trzech latach użytkowania przez takiego najemcę staje się znowu przysłowiową ruderą. Więc w dalszej kolejności jeżeli taki delikwent czy taki najemca zniszczył po trzech, czterech latach takie mieszkanie, zadłużył je na kwotę kolejnych 30-40 tysięcy, otrzymuje kolejny wyrok eksmisyjny i w nagrodę otrzymuje wyremontowane mieszkanie socjalne o mniejszym troszkę metrażu, może o 3-4 metry, ale znowu z nowymi oknami, znowu nową instalacją i tak w kółko. Takie mamy, moi drodzy, przepisy. Dzisiaj więc narzędzia jakie mają

samorządy są żadne, są znikome a przepisy niestety dają tą przewagę i musicie mieć też świadomość tego, że spółdzielnie się mają bardzo dobrze z racji tego, że taki problem zrzucają zawsze na miasto, na gminę, więc dlatego ci mieszkańcy, którzy są na tyle nieodpowiedzialni, że przykładowo nie chcą płacić, twierdzą, że nie będą płacić, bo im się należy, no więc właśnie ci mieszkańcy trafiają czy ci najemcy trafiają właśnie do zasobu miejskiego, stąd też jest tak potężny problem z odzyskaniem tych zaległości czynszowych. Termomodernizacja Szkoły Podstawowej nr 5, termomodernizacja przedszkola nr 2 i 10, montaż instalacji fotowoltaicznej w ZSS Meritum oraz w Zespole Szkół Zawodowych i Ogólnokształcących przy ulicy Budryka. Jeżeli chodzi o budżet obywatelski to mówimy o boisku przy Szkole Podstawowej nr 3, pumptrack przy ulicy Domina, boisko plażowe przy Zespole Szkół Sportowych, zatoka Kiss end ride przy SP20 i parking osiedlowy Osiedle Chemik.

Kiedy popatrzymy na strukturę środków zewnętrznych jakie zostały pozyskane w perspektywie chociażby ostatnich dwóch lat to widać jak się to kształtuje. W 2022 roku to jest około 47, niespełna 48 milionów, ale kiedy popatrzymy sobie na rok 2023 no to już widzimy dużą sumę, bo środki krajowe jakie pozyskaliśmy to jest 105 milionów i środki unijne niespełna 20 milionów, czyli mówimy prawie o 125 milionach środków zewnętrznych, które zostały pozyskane w roku 2023. To co należy też na pewno zauważyć, co jest myślę też takim no jednym z ważniejszych aspektów i ważniejszych inwestycji w 2023 roku, ale w ogóle w historii naszego miasta, to modernizacja bloków operacyjnych, bloku operacyjnego składającego się z trzech sal operacyjnych, z całej tej infrastruktury, sterylizatorni, sali wybudzeniowej. No myślę, że ten kształt szpitala, to wewnątrz nie mówiąc już o tej skorupie z zewnątrz, która już wygląda zupełnie inaczej, szpital, jest po modernizacji wewnątrz, również hol, te pomieszczenia, poszczególne oddziały zaczynają się zmieniać, ten standard się zmienia. A wiemy doskonale z jakimi problemami borykają się szpitale powiatowe w Polsce i o jakim zadłużeniu szpitali mówimy, bo to idzie w setki miliardów jeżeli chodzi o zadłużenie szpitali powiatowych w Polsce. No i właśnie te inwestycje, o których wspominałem w firma Philips Medicines, grupa Molex, to jest właśnie ta inwestycja w której docelowo w tych halach ma pracować prawie 700 osób w perspektywie półtora roku, no i oczywiście budowa nowoczesnej walcowni Cognor - ultra nowoczesna walcownia, o której bardzo często już wspominałem, około 200 etatów na dobry początek. Jedna z najnowocześniejszych w Europie na ten moment więc cieszę się, że tak w cudzysłowie można powiedzieć, historia zatoczyła koło i huta znowu wróciła do miasta. No w takim oczywiście ultra nowoczesnym wydaniu. No i na koniec nasze przepiękne logo i moje podziękowanie za uwagę, dziękuję bardzo.

b) debata nad raportem

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Szanowni państwo przechodzimy do podpunktu b)

Dobrze. Szanowni państwo przechodzimy do podpunktu b debata nad raportem tutaj ponieważ radni nie mają limitu czasowego stąd sugestia żeby zacząć od radnych. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tym temacie? Mamy pierwsze zgłoszenie pan Bartosz Dudzik, bardzo proszę panie radny.

Radny RM Bartosz Dudzik:

Panie Prezydencie, Szanowni radni. Ja mam dwa pytania dotyczące tego ...

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Przepraszam bardzo Panie radny. Gospodarzem sesji są radni a Przewodniczący Rady Miasta jest jakby emanacją Rady Miasta. Stąd formuła jaka jest to Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie. Jest Pan nowym radnym dlatego Pana o tym informuję.

Radny RM Bartosz Dudzik:

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie. Teraz pytanie. Mówił pan o zadłużeniu mieszkań komunalnych, ja mam pytanie, jaka była zmiana od 2014 roku, jeżeli Pan wie? Jak bardzo wzrosło to zadłużenie i co miasto robi. Wiem, że to jest wielki problem, nie tylko u Siemianowicach, chciałbym wiedzieć jakie podejmowane są działania w ogóle żeby ten problem zmniejszyć. Drugie pytanie moje, jak wspomniał Pan też o środkach pozyskanych z Unii Europejskiej i środkach krajowych, moje pytanie brzmi ile było projektów, na jaką sumę, na które udało się wygrać projekt, uzyskać środki, ale nie udało się jej wykorzystać ? Czy były takie? Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Dziękuję bardzo, Pan Michał Blacha, bardzo proszę.

Radny RM Michał Blacha:

Ja bym się chciał tak pokrótce odnieść może do tego raportu o zadłużeniu miasta. Ponieważ tak jak Pan Prezydent wspomniał, no według Pana Prezydenta, jest to dobry wynik ten nasz, to procentowe zadłużenie, no według mnie nie jest to najlepszy wynik. Stwierdzając, iż jesteśmy za miastami takimi jak Tychy, Jaworzno, Sosnowiec, gdzie Tychy 81 tysięcy kilometrów kwadratowych, Jaworzno 152 km² a sosnowiec 91000 km², no to uważam, że nasz wynik w takiej sytuacji wypada słabo. Także mówienie tutaj o tym, że statystyka pokazuje, że jest to tam 20 parę procent, chyba z tego co widziałem, to jest statystyka a praktyka jak widać na wykresie pokazuje, że miasta znacznie większe od naszego miasta są w stanie osiągnąć znacznie mniejszy stopień zadłużenia, to jest jedno. Druga sprawa, to jest kwestia tych mieszkań socjalnych. Tak jak Pan mówi jest z tym problem. Tutaj już Pan Radny Dudzik podniósł pytanie dotyczące tego problemu, są rozwiązania, jakie są ten, ja się przechyliam co prawda do tego pytania, dodatkowo chciałbym zasugerować, że na przykład miasto Bytom poradziło sobie poniekąd z takim problemem decydując się na coś w stylu kontenerów socjalnych. Nie wiem czy to nie jest jakiś model rozwiązania, ponieważ rozmawiając z mieszkańcami na mieście, problem nam wzrasta i mieszkańcy są, co tu dużo mówić, źli w sprawie tego tematu, ponieważ mieszkania są wymieniane na nowe osobom, które regularnie nie płacą i które regularnie to mieszkania niszczą, co chyba jest uzasadnionym gniewem społeczeństwa. No zastanówmy się nad tym realnie, także to są dwa moje wnioski na temat tego raportu, który Pan przedstawił. Także dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Dziękuję bardzo. Pani Anna Zasada- Chorab, bardzo proszę.

Radna RM Anna Zasada-Chorab:

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. No oczywiście ten raport jest dosyć

obszerny i wiele w nim danych statystycznych i tak jak wiemy dane statystyczne można w różny sposób też interpretować. To co faktycznie najbardziej mnie uderzyło to w tym raporcie mamy tą statystykę niepokojącą, tylko dwa i jeden procent wykorzystania ze środków z funduszy Unii Europejskiej. Wiem właśnie, bo to się przychyliłam tutaj do głosu, że wiele projektów zostało złożonych, ale nie otrzymało dofinansowania i to też należałoby podnieść taką dyskusję z jakiego powodu, czy te wnioski są tak słabo przygotowane, czy też nie składamy. Bo nie złożyliśmy wiele projektów dbających właśnie o jakość życia naszych mieszkańców. Ponieważ specjalizuje się w tych społecznych, więc ten Siemianowice chociażby nie skorzystały z tego projektu przekształcenia w centrum usług społecznych ponad 6 milionów, ale wiem też, że projekty dotyczące przedszkoli, żłobków, w innych miastach były kompleksowo składane, dla wszystkich podmiotów. My tak niekoniecznie właśnie po te środki sięgamy. No Pan Prezydent będąc już trzecią kadencją, no też nie zadbał o to żeby, jeżeli chodzi o ilość mieszkańców, żebyśmy właśnie tych mieszkańców naszych pozyskiwali a nie, że oni płacą podatki gdzieś indziej. No bo my tylko dzięki mieszkańcom możemy te swoje dochody, jak to mówiąc, podreperować a tutaj okazuje się, że ta skala ilości osób, która jest niezameldowana jest wysoka więc planowana oczywiście karta mieszkańców, no ale myślę, że już w bardzo dużo jednak miast tą kartę mieszkańców i inne sposoby pozyskiwania mieszkańców realizuje. To, że robimy termomodernizację super, ale mieszkańcy przede wszystkim zdobywają zasadniczy problem, że ci, którzy płacą na taką termomodernizację nie mogą się doczekać, natomiast właśnie w tych dzielnicach, gdzie jest najwyższy odsetek niepłacenia za zasoby komunalne i wielkie zadłużenia to my tam remontujemy. Mamy XXI wiek a my w wielu tych dzielnicach nie mamy toalet, natomiast mamy podświetlone, piękne wypudrowane po prostu osiedla i myślę, że no powinniśmy jednak popatrzeć na to co jest najważniejsze dla tego mieszkańca, to że on ma jedną toaletę na piętrze. No kwestia związana także tutaj z demografią jest nieubłagana i co z jednej strony mamy starzenie się społeczeństwa ale cóż my robimy jeżeli chodzi o politykę senioralną: biesiady, zabawy, wycieczki, wyjazdy. Natomiast tutaj mieszkańcy, zwłaszcza seniorzy nie mają ani klubów seniorów ani dziennych domów, takiej ilości żeby mogli z tego po prostu zwyczajnie korzystać. Wiele programów teleopieka, telemedycyna, która jest wdrażana w innych samorządach u nas niekoniecznie, ona jest w znikomej po prostu części. Więc tutaj warto byłoby chociażby o głos seniorów zadbać. Jesteśmy chyba jako nieliczne miasto, które w ogóle tej rady seniorów po prostu nie ma. No już nie mówiąc o kwestiach związanych chociażby z doskonaleniem, szkoleniem kadr szkół, bo na te środki też bym powiedziała dosyć jest dużo. My nawet takiego chyba nigdy nie zrobiliśmy Panie Prezydencie, z tego co wiem, badań jakości życia mieszkańców, to czego oczekują od nas mieszkańcy. Więc to też warto by było jednak, tą partycypację społeczną skutecznie, bo budżet obywatelski jest bardzo skromny, natomiast uważam, że nasze dzielnice są różne, właśnie demografia jest przerażająca i na przykład to co nas uderza zwłaszcza jeżeli chodzi o młodych mieszkańców, jeden żłobek na całe miasto, to jest wiemy, że to znaczy jest niewystarczające zdecydowanie i cieszę się, że tam w planach gdzieś faktycznie będziemy o to zabiegać. Polityka dostępności plus. Cały czas mamy bardzo wiele obiektów, które jednak nie są dostępne dla osób z niepełnosprawnością. Świetnie, mamy świetny szpital tak wyposażony, no ale też z tego co wiem to bardzo często na oddziałach chociażby ten tomograf, ja przynajmniej tak słyszałam od pacjenta, który wie, że jest nowy tomograf, ale ze względu na brak kontraktowania jest wywożony do Czeladzi, tam są badania, więc my z tego sprzętu po prostu nie korzystamy.

Myślę, że wiele jest rzeczy do poprawienia, no to też tutaj jesteśmy po to żeby konstruktywnie się zastanawiać w jakich zakresach, ale myślę, że jednak dla takiego miasta jak my fundusze europejskie są podstawą, nie tylko te krajowe, dlatego, że mamy te pozyskiwane bym powiedziała tutaj z F plus oczywiście z twardych, ale także bezpośrednio z Brukseli i myślę, że też nam takich projektów większych w naszym mieście brakuje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Bardzo dziękuję, udzielam głosu Pani Radnej Danucie Sobczyk.

Radna RM Danuta Sobczyk:

Panie Prezydencie. Przysłuchiwałam się, ponad 100 milionów z projektów rządowych, wiedziałam, że rząd przeznaczał duże kwoty dla samorządów na różnego rodzaju projekty i programy, ale nie wiedziałam, że Siemianowice Śląskie skutecznie te ponad 100 milionów pozyskały z rządowych projektów. Chciałabym zapytać na co głównie zostały te środki przeznaczone i chciałam też w tym miejscu podziękować odpowiednim służbom za skuteczność, za przygotowanie odpowiednich dokumentów w celu pozyskania właśnie takich a nie innych środków. A są one naprawdę wysokie. Nie zdawałam sobie sprawy, że aż ponad 100 milionów. Bardzo proszę o informację na co te środki głównie zostały przeznaczone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Bardzo dziękuję. Panie Prezydencie czy mógłby się Pan odnieść do tych uwag? Bardzo proszę.

Prezydent Miasta Rafał Piech:

Chciałem tylko zapytać Pani Radnej Zasady-Chorab ta kwota 2,1%, jakby Pani mogła mi doprecyzować skąd te dane Pani wzięła, z prezentacji? To więc ja jeżeli mogę Pani Skarbnik wyjaśni co to jest te 2,1%, bo ja wiem, że czasem można coś przeczytać bez zrozumienia a myślę, że Pani Skarbnik to dokładnie wytłumaczy jak mogę Pani Skarbnik.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Bardzo proszę Pani Skarbnik, udzielam głosu.

Skarbnik Miasta Katarzyna Chrapek-Rogowska

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Jeśli chodzi o zawarte w wykresie te 2,1% jest to wartość środków zewnętrznych ale nie unijnych. Na to składa się Fundusz Pracy, Wojewódzki Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Fundusz Przeciwdziałania Covid, Fundusz Pomocy, Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg, Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz dotacja celowa otrzymana z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań. Łączna kwota środków zewnętrznych wykonanych w 2023 roku to jest 8 milionów 571 tysięcy 149 złotych 96 groszy gdzie planowano kwotę 7 milionów 737 tysięcy 740 zł i 24 gr i jest to 2,1% sumy wykonania dochodów roku 2023.

Prezydent Miasta Rafał Piech:

Tylko dopowiem, ja tylko dopowiem, moi drodzy, też żeby zobrazować wam to w jakiś sposób. Od 2014 roku gmina Siemianowice pozyskała rekordową ilość, bo prawie pół miliarda złotych. pozyskaliśmy środków zewnętrznych. Więc to są dwie kadencje, w których pozyskaliśmy 500 milionów złotych. Należy też mieć na uwadze to, że jeżeli kończy się jakaś perspektywa unijna i zaczyna się nowa to prezydent miasta czy to Krakowa czy Siemianowic czy Łodzi czy Gdańska, nie ma wpływu na to kiedy rozpocznie się procedura konkursowa i kiedy będzie można realizować kolejne zadania. Więc zawsze jest taki rok kiedy kończy się jedna perspektywa a zaczyna się druga. Taki rok przejściowy to czasem trwa nawet kilkanaście miesięcy gdzie jest przygotowanie projektów, które potem będziemy składać w konkursach żeby pozyskiwać kolejne setki milionów złotych środków zewnętrznych. Więc myślę, że to nie przystoi żeby czasem wicie zarzucać coś co jest nieprawdą. No bo jeżeli mówimy o pół miliarda pozyskanych środków zewnętrznych to nie możemy mówić, że nie pozyskuje się środków zewnętrznych, bo to jest populizm. Odpowiadając na kolejne pytanie Pani Radnej Sobczyk, Pani Radna, tak, to jest zawrotna kwota, która praktycznie w 100% będzie przeznaczona, jako z jednej strony trochę kropla w morzu potrzeb, ale na substancję mieszkaniową czyli modernizacja kompleksowa kamienic z remontem oczywiście i budową toalet. Więc we wszystkich tych budynkach, w których remontujemy mieszkania są też remontowane i będą toalety, więc to praktycznie się dzieje i będzie się działo w tej perspektywie kolejnej, gdzie mamy tą trzecią transzę tych 30 milionów środków zewnętrznych, które pozyskaliśmy właśnie na remonty kamienic, bo tutaj potrzeba niestety kilkaset milionów, nie wiem czy nie 500 czy 600 milionów żeby poradzić sobie z tymi 364 budynki, to są i to należy też mieć na uwadze. Moi drodzy, to jest bardzo dużo, to jest 4,5 tysiąca mieszkań. Tak jak można Pani Skarbnik jeszcze chciała dopowiedzieć jedną rzecz.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Bardzo proszę Pani Skarbnik.

Skarbnik Miasta Katarzyna Chrapek-Rogowska

Chciałam państwu jeszcze wyjaśnić, bo może nie do końca, jak mamy to sprawozdanie jest to widoczne. Rok 2023 to jest ostatni rok jeśli chodzi o perspektywę, którą mieliśmy wcześniej. Myśmy te programy, które otrzymaliśmy dofinansowanie ze środków zewnętrznych, wszystkie zrealizowaliśmy, bo nie mogliśmy inaczej. Tam gdzie złożone zostały wszystkie wnioski, nie wszystkie zostały rozliczone przez Urząd Marszałkowski i to trzeba pamiętać, my faktury wszystkie zapłaciliśmy ze swoich środków. Czyli mamy część rzeczy gdzie wykonania w środkach jest niemal 100%, bo myśmy zapłacili ze swoich pieniędzy i w tym roku czekamy na refundację rozliczonych projektów. A trzeba pamiętać, że to że rozliczamy to też na końcu jest jeszcze kontrola każdego projektu i to trwa i jak sobie zerknęłam do środków unijnych od 2019 roku jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne to rok 2019 był jedynym rokiem gdzie otrzymaliśmy prawie tyle samo ile zaplanowaliśmy a w każdym następnym roku 20-21-22 i 23 planowaliśmy to co powinniśmy dostać i w żadnym roku nie dostaliśmy 100% bo niestety to rozliczenie trwa a projekty są duże i tyle, dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Bardzo dziękuję. Czy Pan Prezydent jeszcze chciałby coś dodać?

Prezydent Miasta Rafał Piech:

Tak, znaczy odpowiadam na, chciałbym odpowiedzieć na pytania Pana Radnego Dudzika, bo mnie pytał o dwie rzeczy. Jedną kwestią to są te pewne możliwości i program oddłużenia, o który Pan pytał. Program oddłużenia tak naprawdę rozpoczęliśmy, wprowadziliśmy w życie na początku 2015 roku. Czyli pierwszą rzeczą jaką zrobiliśmy to z czym ludzie mieli problem jeżeli mówimy o dużych zaległościach 20-30-50 tysięcznych, bo sięgają nawet niektóre i 70-80 tysięcy zadłużeniem swojego mieszkania czy zadłużenie czynszowe rozłożyliśmy na 60 rat. Czyli w momencie kiedy taki najemca podpisuje z nami taką umowę może starać się o dodatek do czynszu. Dzięki tej umowie rozkłada sobie te zadłużenie na 60 rat czyli na 6 lat czy na 5 lat no i łatwiej jest mu to spłacić. To była jak gdyby pierwsza z form. Kolejną to było odpracowanie czynszowe, to była uchwała abolicyjna czyli jeżeli spłacisz 60 czy 65% twojego zadłużenia umarzamy ci resztę. Taka uchwała była wprowadzana już teraz nie pamiętam czy 2016 czy 2017. Funkcjonowała, praktycznie nie przyjęło się to może kilka osób podjęło się tego rozwiązania i chciało skorzystać z tej uchwały ale to są takie śladowe ilości. No i oczywiście odpracowanie zaległości czynszowych. Był bum przez jeden rok, półtora roku i na tym się zakończyło. Więc próbowaliśmy wielu rzeczy. Ostatnio zaciągnęliśmy pewne rozwiązanie będąc z Panią Prezydent w Sosnowcu więc będziemy chcieli też te praktyki, które dopiero teraz Sosnowiec wprowadza w życie chcemy też przełożyć na nasze miasto, bo to jest świeży temat w Sosnowcu. Zobaczmy jak to się przyjmie. Jeżeli to odniesie jakiś skutek to będziemy to też wdrażać na pewno te rozwiązania w Siemianowicach Śląskich. Więc, moi drodzy, problem jest tego rodzaju, że taki najemca czuje się bezkarny, bo on wie, że my nie możemy nic zrobić, nie możemy wyrzucić nikogo na bruk. On wie, że w nagrodę za zdewastowane mieszkanie dostanie może o troszkę niższym standardzie, teoretycznie mniejszym metrażu, ale wyremontowane. No więc tak wyglądają dzisiaj przepisy. Kwestia kontenerów, no z tego co wiem był taki pomysł w Bytomiu, ale nie do końca się to sprawdziło, warto może to dokładnie zgłębić i rozebrać najpierw, sprawdzić to, zweryfikować, żeby też potem puszczać do informacji publicznej takie dane i takie informacje. Kwestia pozyskania środków zewnętrznych. Zawsze jest, moi drodzy, tak, że jeżeli pozyskujemy kwotę, na przykład 20 milionów, to po przetargu okazuje się, że ta inwestycja wyjdzie 18. No to realizujemy ją powiedzmy w 90 tam trzech procentach tej kwoty jaką pozyskaliśmy, bo po przetargu wyszło taniej. Dzisiaj niestety jest tak, że po przetargu zazwyczaj wychodzi dużo drożej, bo wiemy co spowodowała inflacja, więc wtedy musimy dokładać ze środków własnych, albo jest część środków niekwalifikowanych które musimy wykładać ze środków własnych. Więc to nie jest tak, że nie będę mówił że 100% wykorzystaliśmy, że jesteśmy tak idealni i tak się udaje zawsze. Nie. Czasem jest tak jak na przykład z tą farmą fotowoltaiczną, szukamy innego miejsca, zobaczymy jaka wielkość będzie tej farmy, jeżeli będzie troszkę mniejsza no to też jakiś procent na pewno zwrócimy tych środków tak tej alokacji. Więc to wszystko zależy. Ale patrząc tak jak Pani Prezydent mówi, że to jest jedyny taki przypadek gdzie pozyskaliśmy i ewentualnie zwrócimy jakieś środki, bo zazwyczaj jest tak w 99%, że jeżeli pozyskujemy środki to to realizujemy. No, ale realizujemy tą kwotę po przetargową tak a ona może się tam minimalnie w kilku procentach różnić. Jeżeli chodzi o pytanie Pana Blachy co do porównania nas z Tychami. Tutaj też zachęcam bo jest Pan nowym radnym poczynającym

w samorządzie gminnym, więc warto też jak gdyby tu przeanalizować sobie sytuację szczególnie dużych miast takich jak Tychy, Gliwice, Sosnowiec, ich budżet, ich możliwości, ich nadwyżki operacyjne, jakie mają nadwyżki budżetowe. Przykładowo Tychy mają około 300, 200 milionów nadwyżki budżetowej to są miasta gdzie mają potężne strefy ekonomiczne, przemysłowe, gdzie mają setki zakładów, gdzie mają potężne wpływy do budżetu. Więc trudno porównywać miasto Siemianowice Śląskie po hutnicze, po górnicze, gdzie cały przemysł upadł i w 2002 roku zadłużenie było na poziomie 32% z takimi miastami jak Tychy czy Sosnowiec nawet Katowice czy Gliwice, to trudno w jakimkolwiek aspekcie czy nawet finansowym, kondycji finansowej się porównywać, to tak jak gdyby jest oczywiste, że nie da się zestawić, tak jakby pan chciał zestawić Opla Corcę z Mercedeseś s klasą. No nie da się tego zestawić, to są zupełnie inne półki, zupełnie inne poziomy, dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Dziękuję bardzo. Udzielam głosu Pani Przewodniczącej Zasadzie-Chorab.

Radna RM Anna Zasada-Chorab:

Panie Prezydencie. Przed chwilą Pan mówił o tym, że Pan zwraca środki nie tylko takie środki, bo Pan mówi o jednej inwestycji. A co z biblioteką, przecież wykonawca zerwał, a co z boiskiem, które miało być za 12 milionów? Pan powołuje się na Pana Prezydenta Sosnowca, a z tego co wiemy to Pan Prezydent Sosnowca za 12,5 miliona zrobi aż trzy boiska, więc myślę, że należałoby się nad tym też chwilę pochylić. Natomiast chodzi generalnie o politykę społeczną, dlatego, że tu mieszkają ludzie. Pan jest zafascynowany twardymi projektami a ja mówię o miękkich projektach i tutaj mamy bardzo niską bym powiedziała skuteczność jeżeli chodzi o realizację takich projektów. No jesteśmy białą plamą na przykład jeżeli chodzi o dzieci z niepełnosprawnością, wydajemy ogromne środki na to żeby dzieci dowozić tak do różnych, rozwozić po różnych miastach a przecież ci rodzice opiekunowie chyba zasługują na to żeby takie miejsce było także w Siemianowicach. Tym bardziej, że jesteśmy miastem na prawach powiatu no i wiele moim zdaniem tych rzeczy właśnie związanych ze skutecznością. Też można sobie zobaczyć rankingi albo nie składamy albo w ogóle te wnioski nie są po prostu przyjęte do realizacji. Dziękuję bardzo.

Prezydent Miasta Rafał Piech:

Żeby nie zapomnieć od razu będziemy odpowiadać. To ja bym chciał zapytać Pani Radnej o jedną rzecz bo co się stało w latach 2014-2018, przecież Pani była odpowiedzialna za politykę społeczną to znaczy.....

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

W ogóle dziwię się że Pan Prezydent zadaje pytania to raczej w drugą stronę. Panie Prezydencie, pax między chrześcijany, szanowni Państwo.

Prezydent Miasta Rafał Piech:

Panie Przewodniczący, Pani Radna zarzuca mi, że przez lata nic się nie działo i nie w 2023 roku ale przez lata. No więc chciałem zaznaczyć, że Pani Radna była przez 4 lata zastępcą odpowiedzialnym za ten pion społeczny, gdzie mogła wdrażać i realizować te projekty, a nie chcę wchodzić

w szczególności, bo to nie o to chodzi, moi drodzy, więc jak gdyby pozostawiam ten temat. Ale jedna kadencja to była kadencja, w której pani była Zastępcą Prezydenta miasta dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Dziękuję bardzo. Ja troszeczkę Panie Prezydencie. A swoją drogą, Panie Przewodniczący, tak zaczynamy, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, ja sam do siebie nie będę mówił. Szanowni państwo, ja dwie rzeczy a mianowicie tutaj usłyszeliśmy o wielkich pieniądzach jakie dostaliśmy od poprzedniego rządu. Tak, to prawda, ale ja chciałbym dopytać w drugą stronę ile nam zabrano, ponieważ wszyscy wiemy, że w zeszłym roku brakowało pieniędzy na wypłaty i nie jest to wina Pana Prezydenta tylko tak zwanego nowego polskiego ładu, ja nie wiem jak to się w końcu skończyło, bo różnie to było zamykane. Niestety polega na tym, że zdaje się te przepisy do dnia dzisiejszego funkcjonują czyli my znowu jesteśmy okradani, Szanowni państwo, my samorząd, stąd między innymi inicjatywa części działaczy Tak dla Polski, między innymi tutaj wystosowało pismo do obecnego ministra finansów żeby te złe przepisy, które są, które były wprowadzone, które pozbawiają wszystkie samorządy, nie tylko Siemianowice Śląskie, środków. Ja mam jedno krótkie pytanie. Panie Prezydencie, ale też nie wiem może Pani Skarbnik ile nam zabrano? Bo to, że nam dano 100 milionów, fajnie, ale pytanie brzmi ile nam zabrano i ile w tym roku znowu te złe przepisy, które wtedy zostały wprowadzone. Natomiast druga moja sprawa Panie Prezydencie, no ja jestem z Bańkowa, tego się nie da ukryć, było ponad 30 milionów na budowę drogi na Bańkowie i jak Pan wie umarło. Ja się nie mogę pogodzić jak ktoś mi mówi, że my niewielkie pieniądze nie wykorzystujemy. Nie wykorzystaliśmy pieniędzy, które miały w jakiś tam sposób rozwiązać problem komunikacyjny na Bańkowie. Dziękuję.

Prezydent Miasta Rafał Piech:

Ja zawsze powtarzam, moi drodzy, że wszystko bierze się z niewiedzy, wiele problemów bierze się z niewiedzy więc postaram się to wszystko wytłumaczyć i wyjaśnić. Bo jest Pan w błędzie, ale wyjaśnię. Ta pierwsza rzecz, pytał Pan jakie braki są samorządach. Jeżeli chodzi o jednostkę samorządu terytorialnego jaką są Siemianowice Śląskie między 2019 rokiem a 2023 rokiem brak to jest 177 milionów. Rząd zrekomensował nam te braki kwotą 72 milionów w perspektywie między 2019 a 2023 czyli można powiedzieć no w 50% dostaliśmy to, czego to co powinniśmy dostać, a nie dostaliśmy. Na dzień dzisiejszy nie wiemy jak zrekomensuje rząd te braki w tym roku. Wiemy, że we wszystkich jednostkach samorządu terytorialnego, a szczególnie w miastach na prawach powiatów, te braki sięgają w dużych miastach około stu, stu pięćdziesięciu w największych 200 milionów, w mniejszych miastach są to braki na poziomie 80-60-40 milionów, do końca roku, żeby spiąć budżety w miastach na prawach powiatu. Tak wygląda sytuacja na dzień dzisiejszy. Z tego co Pani Skarbnik mówiła mi, na spotkaniu skarbników z ministrem była informacja, że na chyba miesiąc maj nie było żadnej informacji, propozycji ze strony rządu żeby wesprzeć samorządy, no bo powiedzmy sobie szczerze po odjęciu nam tych po wprowadzeniu ulg, które uszczupliły nasze budżety, wpływy do budżetu bez wsparcia czyli bez tych dopłat rządowych, miasta nie są w stanie spiąć swoich budżetów w Polsce. Tak wygląda dzisiaj sytuacja, to jest pierwsze pytanie, Panie Przewodniczący. A drugie pytanie, o które Pan pytał, pozyskaliśmy 30 milionów złotych, po przetargu inwestycja wyniosła chyba około 41 milionów złotych więc brakowało nam 11 milionów, które powinniśmy mieć środków własnych żeby dołożyć. Budżet miasta nie miał takiej możliwości.

Nie mieliśmy takich środków w budżecie, więc strumień 30 milionów został przekierowany na zmodernizowanie substancji mieszkaniowej w Siemianowicach Śląskich. Ani złotówka nie została zwrócona. I tak samo jeżeli chodzi, jeszcze dodam, o projekty miękkie. Wszystkie środki, które pozyskiwaliśmy na projekty miękkie, żaden z nich nie został zwrócony tak z tego co informacje z wydziału otrzymaliśmy.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Dziękuję bardzo, ja się cieszę, że te pieniądze nie zostały zwrócone, co nie zmienia faktu, że problem komunikacyjny na Bańgowie nadal istnieje. Natomiast no tak jak tutaj mówię, są już akcje Panie Prezydencie, rzeczywiście no jesteśmy ograbiani jako samorzady, tyle.

Prezydent Miasta Rafał Piech:

Jest problem, jest potężny problem finansowy i tak jak Pan Przewodniczący powiedział nie wynika z nieudolności samorządowców czy prezydentów miast, bo dopóki te ulgi nie zostały wprowadzone radziliśmy sobie w miarę jakoś z tymi budżetami. Faktycznie mamy brak jeżeli sobie policzymy 2019,2020,2021,2022, 2023 to jest 5 lat, to jest 180 milionów, więc to jest bardzo duża kwota, no tak jak mówię, której nam brakuje.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Dziękuję bardzo, ja tylko powiem, że ja nie sugerowałem Panie Prezydencie, że to jest po Pana stronie. Ja powiedziałem, że rozwiązania prawne, podatkowe pozbawiają dochód Gminy. Pani Danuta Sobczyk myślę, że to będzie trochę ad vocem bardzo proszę.

Radna RM Danuta Sobczyk:

Panie Prezydencie przedstawił Pan prezentację, ja mam pytanie czy może zostać ta prezentacja przesłana na skrzynkę mailową radnego?

Prezydent Miasta Rafał Piech:

Oczywiście, że tak, prześlemy ją.

Radna RM Danuta Sobczyk:

Ponieważ jest to debata więc też chciałam zabrać głos. My owszem rozmawiamy o roku 2023, wykonanie budżetu, o stanie miasta, natomiast proszę państwa no wieloletnia prognoza finansowa jasno pokazuje, że w samorządzie jest kontynuacja, jest pewna ciągłość i to chciałam tutaj przy okazji też tej debaty podkreślić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Dziękuję bardzo. Pan Radny Tomasz Blacha. Bardzo proszę, Michał Blacha, przepraszam bardzo Pan Michał Blacha, proszę pozdrowić tatę.

Radny RM Michał Blacha:

Panie Prezydencie, odnośnie pana odpowiedzi na moją wypowiedź. No rzuca mi się na usta jedno pytanie, skoro niezasadnym jest porównywanie się do miast typu Jaworzno, Sosnowiec, które są

znacznie większymi miastami, mają znacznie większą strefę ekonomiczną, tak jak Pan powiedział, no w zasadzie jest tylko jedno pytanie skoro przygotował Pan prezentację, na której pokazał Pan nam slajd ze statystyką, która ładnie wygląda na tym wykresie, jaki jest sens przygotowania i przedstawienia radzie oraz gościom zaproszonym na radę tego wykresu? Skoro nie ma to znaczenia.

Prezydent Miasta Rafał Piech:

Wskazaliśmy wszystkie miasta na prawach powiatu z GZM-u, prosty klucz.

Radny RM Michał Blacha:

Powiedział Pan mi, że porównanie się do tych miast jest niestosowne ponieważ są większe. Sam Pan przeprowadził te porównanie także poniekąd, moim zdaniem, zaprzecza Pan sam sobie tym slajdem.

Prezydent Miasta Rafał Piech:

Nie. Mówię Panu o porównaniu finansowym pod względem kondycji finansowej. Pan mówi mi o tym, że takie duże miasta jak Tychy a mają tak małe zadłużenie, no więc wręcz odwrotnie i podawał Pan powierzchnię no więc pokazuję Panu jak wygląda miasto potężne o dużej powierzchni, które ma rewelacyjną kondycję finansową, a dając wykaz dałem wykaz wszystkich miast na prawach powiatu. Więc jak Pan widzi tam zadłużenie jest dużo niższe więc chodzi o te miasta, które są poniżej nas a są zdecydowanie też dużo większe i mają dużo większe budżety. Są to miasta przemysłowe. Tychy nie są typowym miastem przemysłowym tylko tam jest zupełnie inna specyfika tego miasta. Zresztą, tak jak i Katowice, choć widzimy też poziom Katowic zupełnie inny, akurat Tychy mają ten problem, bo się zastanawiają na co wydać środki, czy jaką inwestycję zrealizować, czy kolejny park wodny wybudować czy nie. Oni nie mają takich problemów czy im starczy środków na rok 2024.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Dziękuję bardzo, ja tylko powiem, że ze statystyką jest tak, że każdy może wziąć to co będzie chciał. Jeden weźmie zadłużenie na głowę mieszkańca, inny weźmie średnią do dochodów no tak jak mówię jak ja idę na spacer z psem to średnio statystycznie mamy trzy nogi i to jest chyba podsumowanie tego wszystkiego. Bardzo proszę, Pan Tomasz Nowara.

Radny RM Tomasz Nowara:

Dziękuję Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowna Rado. W zasadzie Pan Przewodniczący chyba udzieli mi tych odpowiedzi, ale mimo wszystko chciałbym to doprecyzować. Na prezentacji zadłużenie miasta i tu jest właśnie pytanie, bo tam nie pisze, na który rok, było w okolicach 20 parę procent mam. Natomiast w dokumencie, którym się posługujemy i nad którym będziemy jakby głosować czyli projekcie budżetu za 2023, jak byk przepraszam, że tak kolokwialnie powiem, zadłużenie na dzień 31 jest 32,4%. Skąd ta różnica? Panie Prezydencie, bo ja pytam, po prostu pytam.

Prezydent Miasta Rafał Piech:

Panie Radny to już tłumaczę Panu. Podałem Państwu, mówicie o tym, że bo dyskutowaliśmy o tym, że zadłużenie miasta jest duże. Więc podałem Panu aktualne zadłużenie jakie jest miasta na dzień dzisiejszy czy na 1 stycznia na ten rok to jest zadłużenie aktualne. Nie chcę pokazywać wam zadłużenia jakie było rok, dwa lata temu, bo ono się mogło zmienić. Więc pokazuję to zadłużenie na dzień dzisiejszy i poziom tego zadłużenia i to nie chodzi o statystykę, bo to jest zadłużenie, które pokazuje nam portal samorządowy czy wszystkie instytucje, czy RIO, bazują właśnie na takich danych. Te, które wyciągnęła Pani Skarbnik z BIP-u i to nie jest statystyka kreowana tak żeby Siemianowice wyszły dobrze, tylko to jest, to są konkretne dane z BIP-u każdego Urzędu Miasta pokazane względem właśnie budżetu miasta, jaki to jest procent zadłużenia.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Dziękuję bardzo, Pan Bartosz Dudzik, bardzo proszę.

Radny RM Bartosz Dudzik:

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie. Wracając do mojego pytania albo nie usłyszałem albo Pan nie odpowiedział na całe moje pytanie, bo druga część mówiła o tym jaka jest kwota, o jaką kwotę wzrosło zadłużenie mieszkań komunalnych w ciągu ostatnich lat i jeszcze jedno pytanie uzupełniające, mówił Pan o tym rozwiązaniu z Sosnowca, który chcemy wprowadzić, może nam Pan powiedzieć co to za rozwiązanie?

Prezydent Miasta Rafał Piech:

Tak, to jest wykorzystanie firmy windykacyjnej i sprzedaż po prostu długu, gdzie powiedzmy firma windykacyjna wykupuje na przykład 10 milionów za milion, Urząd ma żywej gotówki milion złotych a 9 milionów jak gdyby jest no umarżanych. Tak w skrócie mówiąc, no więc mamy wtedy 10 milionów powiedzmy zadłużenia mniej, z którego mamy realnie żywej gotówki milion złotych. To jest jedno właśnie też z takich rozwiązań, które wprowadza Sosnowiec. Pytałem Pani Prezydent, ale musimy dokładnie sprawdzić więc jeżeli Pan pozwoli to przygotujemy takie zestawienie jakie zadłużenie było na dzień 1 stycznia 2015, 2018 i na dzień dzisiejszy ono praktycznie rośnie cały czas, nie to nie ma siły żeby ono nie rosło, nie jesteśmy w stanie odzyskać tyle ile tak naprawdę ludzie nam w danym roku tych należności nie przekażą na konto miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Dziękuję bardzo, Pan Przewodniczący Wojciech Okoń, bardzo proszę.

Radny RM Wojciech Okoń:

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Chciałbym wrócić do tematu mienia komunalnego a konkretnie budynków mieszkalnych stanowiących własność gminy. Powiedział Pan, że miasto ma w posiadaniu 364 obiekty czyli budynki. W pewnym sensie to jest racja, z tym, że 200 budynków jest własnością wspólnot mieszkaniowych, które, że tak powiem dbają same sobie o tą strukturę. No i nie oszukujmy się to są jedne z lepszych budynków. 164 budynków, które zostają pod zarządem miasta, no to powiedzmy to są rudery, to są w bardzo złym stanie kamienice. Ładujemy jako miasto w to masę, pudrujemy te nieboszczyki, masę pieniędzy, no że tak powiem,

przepada, bo ja rozumiem, że trzeba robić remonty bieżące. Podłoga się wali, sufit komuś leci na głowę, okna wypadają, dach cieknie. Ale do brzegu, czy nie warto podjąć decyzję aby w ramach tych budżetów, o których tu mówimy 100 milionów, 500 milionów, kupa kasy, czy nie warto podjąć decyzję i zdecydować, że pewne obiekty wymagają wyburzenia a pewne obiekty wymagają remontów kapitałnych i raz na rok czy w jednym budżecie zrobić jeden dwa budynki na gotowo i nie będziemy przez ileś lat do tych budynków wracać. Tak na bieżąco wracamy non stop, ładujemy pieniądze a te budynki dalej niszczej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Dziękuję bardzo. Pan Prezydent.

Prezydent Miasta Rafał Piech:

Jeżeli chodzi o Panie Radny o nowy ład myślę, że Pan jest tu bardzo dobrze zorientowany. Jeżeli chodzi o naszą substancję mieszkaniową, to zdaje Pan sobie sprawę, że w tym projekcie z nowego ładu przeprowadzamy kompleksowe remonty, zresztą chyba doskonale Pan wie więc no Cieszę się.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Bardzo proszę Panie Radny.

Radny RM Wojciech Okoń:

Rozumiem. No mamy już trzeci czy czwarty etap, jest zakwalifikowanych około może 60 budynków. Jest to duża sprawa, ale mimo wszystko jest dużo tych budynków, które warto by było jeszcze przynajmniej sklasyfikować, w które warto po prostu wydawać pieniądze a które nadają się po prostu. To jest tak jak samochodem, jeżeli Pan ma wypadek samochód kosztuje 20 tysięcy a włożyć do niego trzeba 50, to się go kasuje i tak samo jest z budynkami. Trzeba podjąć takie decyzje moim zdaniem.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy ze strony państwa radnych? Nie ma, w związku z tym przechodzimy do debaty mieszkańców. Szanowni państwo, lista została tak jak powiedziałem, przygotowana zgodnie z kolejnością zgłoszeń. Jako pierwszy głos zabierze pan Jacek Karkowski. Bardzo proszę udzielam Panu głosu.

Pan Jacek Karkowski – wypowiedź wygłoszona na Sesji oraz przekazana na piśmie stanowi załącznik nr 1 do protokołu

Ciąg dalszy wystąpienia:

Szanowni Państwo. To było wystąpienie, które przygotowałem w domu. Natomiast chciałbym się odnieść, bo dyskusja jest dość burzliwa i sobie takie notatki tutaj. Jeszcze mam kilka zdań. Chciałbym jak już mam głos odnieść się do działek i do ich sprzedaży. Działka przy ul. Innowacyjnej, to jest temat sprzedaży działki firmie Medisize. Chciałbym powiedzieć, że działka została sprzedana, tam było 10 hektarów co kojarzę, za kwotę nieco ponad 10 milionów czy 11 milionów złotych. Z tego została wybudowana w ramach porozumienia z firmą droga za 6 czy 7 milionów. Działka, którą Pan Prezydent chwali się, że przyszła firma będzie produkować chpisy za 14 milionów 500

tysięcy, o powierzchni 14,5 hektara, co stanowi 100 złotych za metr kwadratowy i nagle pojawia się stwierdzenie z ust Pana Prezydenta, że 13 hektarów być może tam powstanie droga. Nie wiem, może są plany żeby znowu miasto wybudowało drogę za te środki przekazane od tej firmy do budżetu. Drugim tematem jest droga na Bańgowie. Będąc pracownikiem Urzędu sam osobiście wnioskowałem i byłem też zdziwiony, że buduje się drogi o kategorii ruchu KR6, co jest niezgodne i w mojej ocenie jest to bardzo ogromna niegospodarność, ponieważ droga kategorii ruchu KR6 ma nawierzchnię asfaltową o grubości 28 cm i łącznik ulicy Węglowej i Jagiełły, który tu już był wspomniany, tam nie trzeba takiej drogi o konstrukcji ponad metr, tam wystarczy zwykła droga o konstrukcji KR2. Ulica Parkowa, gdyby dokładnie przeliczyć to być może wystarczy KR3 a może na granicy KR3 KR4. Chciałbym się teraz odnieść do drogi na Bańgowie na 35 milionów, co było szumnie propagowane w Głosie Miasta w tamtym czasie. Czuję się bardzo oszukany, okłamany, bo ta droga nie powstała, pomimo, że nie mam tam ani planów mieszkać czy cokolwiek. Część mieszkańców czuje się oszukana, bo nie powstała ta droga za te pieniądze. Przypomnę, że ta droga miała być realizowana z Nowego Ładu, gdzie wkład własny samorządu miał wynosić 2% plus ewentualne wykupy działek, sam osobiście wnioskowałem o to żeby nie było tam drogi KR6 tylko niższa klasa, co by spowodowało znaczne obniżenie ceny budowy tej drogi, być może na poziomie 25 milionów. Ale moje uwagi nie zostały uwzględnione. Trzeci temat. Padło tutaj od Pani Radnej pytanie co się dzieje z pieniędzmi, że zostało uzyskane 100 milionów. Ja się chciałbym zapytać jaka część z tych 100 milionów zostaje w kieszeniach wykonawców jako zapłata faktur za niezrealizowane bądź też niezgodne z zamówieniami publicznymi zrealizowane materiały, nie materiały tylko roboty inwestycyjne. I już ostatnia sprawa. Pan Prezydent tutaj w swoim wystąpieniu użył słowa, że pewne rzeczy wynikają z niewiedzy. I ja chciałbym się teraz jako mieszkaniec zapytać Czy Pan Prezydent mówił o niewiedzy ludzi, bo oni nie muszą wiedzieć, oni widzą co się dzieje, jak się wszystko rozpada w ciągu 5 lat. Czy może mówił o niewiedzy pracowników, jeżeli nie mają wiedzy to należy ich zwolnić i zatrudnić innych specjalistów. A być może mówił o niewiedzy własnej, jeżeli tak to zawsze może zrezygnować albo poczekać aż zostanie usunięty. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Dziękuję bardzo. Pan Prezydent prosił żeby ad vocem Pani Prezydent bardzo proszę a ja za chwilę poproszę o opinię prawną.

Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta Agnieszka Gładysz:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Odnosząc się do przedmówcy chciałam tylko kilka rzetelnych informacji przedstawić. Znaczną większość tych inwestycji drogowych, o których przed chwilą była mowa nadzorował właśnie jako inspektor nadzoru robót drogowych. Przy inwestycjach obojętnie czy to są inwestycje drogowe czy jakiegokolwiek inne pewne prace mogą być nadzorowane tylko przez osoby z uprawnieniami potwierdzonymi przez właściwą izbę. Do tego, nie może tego nadzorować ani naczelnik ani jakieś szeregowy pracownik w takim zakresie w jakim inspektor nadzoru robót czy to budowlanych ogólnych czy drogowych czy wodno-kanalizacyjnych. Pan Jacek nadzorował te roboty no i wszędzie potwierdził, że są wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną. To nie jest oczywiście moja opinia jeżeli państwo jesteście zainteresowani to zapraszam, do wglądu są dzienniki budowy, jest wszelka dokumentacja do wglądu. Jeśli chodzi o budowę drogi dojazdowej

do działki, którą zakupił Philips Medisize. Drodzy Państwo, na tą drogę uzyskaliśmy środki z dofinansowania, to były środki, które nie należały do miasta i były dedykowane na uzbrojenie terenów inwestycyjnych, terenów przemysłowych na przykład w postaci budowy drogi dojazdowej. Jeśli chodzi o sprzedaż nieruchomości to akurat te tereny czyli teren który, Philips zakupił to są tereny, które były sprzedawane w wyniku przetargu, przetargu jawnego, przetargu organizowanego przez Katowicką Specjalną Strefę Ekonomiczną. To jest instytucja rządowa, to nie jest instytucja nasza, więc jakiegokolwiek insynuacje, że kwoty zostały źle skalkulowane czy została źle ta procedura przedstawiona myślę, że wymagają weryfikacji w Katowickiej Strefie Ekonomicznej. Jeśli chodzi o uwagę dotyczącą klasy dróg jaką budujemy w tej chwili. Tak, to jest prawda, budujemy drogi bardzo dobrej jakości. Te nowe drogi, które budujemy z dwóch powodów, przede wszystkim dlatego, że sami państwo widziecie co się dzieje w tej chwili ledwo jakiś asfalt, że tak powiem, wymienimy, nawierzchnie wymienimy, za chwilę to pęka, bo to jest takiej jakości właśnie i nam zależy na tym, że tam gdzie budujemy nowe drogi, całkowicie w szczerym polu i robimy, budujemy w zasadzie z dofinansowania to staramy się budować drogi jak najlepszej jakości, jak najwyższej klasy po to, aby właśnie wytrzymały dłużej, aby były przez jak najdłuższy okres czasu drogami nie wymagającymi jakichkolwiek dodatkowych nakładów remontowych, aby nie ulegały uszkodzeniu, na przykład poprzez jeżdżący tam też sprzęt ciężki. Jeśli chodzi o tą uwagę też odnośnie tego, że było wysłane takie zawiadomienie, które przedmówca mógł odebrać z urzędu jako próbę jakiegoś straszenia aby wpłacił jakieś pieniądze na PCK to było takie wezwanie z prośbą, aby zaprzestać stosowania pomówień, ponieważ to są pomówienia, które padły tutaj dzisiaj i wcześniej też takie pomówienia padały i oczywiście możemy się godzić na krytykę, bo to naturalne i konstruktywne, należy wsłuchać krytyki. Ale uważamy też, że należy reagować na to jeżeli ktoś zarzuca nam popełnianie przestępstw a tego nie robimy. Jeśli chodzi o te wszystkie zgłoszenia do organów różnego rodzaju, o których wspominał przedmówca to faktem jest, że są takie zgłoszenia nie wiem czy jest jakiegokolwiek organ który nie został zawiadomiony. Natomiast z tego co pamiętam to na przykład nie wiem chyba 80 czy 90% zgłoszeń, które wpłynęły do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, przypominam że to jest organ zupełnie niezależny od Urzędu, od Prezydenta, to jest organ, który pełni nadzór nad Prezydentem, 80% zostało umorzonych, uznanych za bezzasadne. Wiem, że jeszcze kilka się toczy, kilka jest w toku. Drodzy Państwo, to moje wystąpienie jest dlatego w tym momencie, jest takie trochę emocjonalne ponieważ można się nie zgadzać politycznie, można się nie zgadzać, ale zarzucając komuś popełnianie przestępstw, sugerując, że wykonawcy jakieś kwoty gdzieś tam sobie ukrywają czy może nie ukrywają ale jakieś kwoty im zostają w kieszeni za niewykonane roboty, to jest zarzucenie popełniania przestępstw i to jest bardzo poważna sprawa. Ja sobie nie życzę żeby pan takie rzeczy robił w stosunku do mnie i w stosunku do Pana Prezydenta i urzędników wobec, których mam 100% pewność, że takie sytuacje nie mają miejsca. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie powiedział Pan, że nie mam wiedzy, no okazuje się, że my na Bańgowie nie mamy drogi a gorszej jakości mogła być. Natomiast jeżeli chodzi o to co powiedziała Pani Prezydent, ja Panią Prezydent rozumiem, każdy byłby rozgoryczony ale my jako radni przed chwilą usłyszeliśmy, tak jak słusznie Pani zauważyła, doniesienie o popełnieniu przestępstwa. Dlatego ja bardzo proszę a zgodnie z prawem Radny, nie wiem czy państwo wiecie Radny, który

otrzyma informację o możliwości popełnienia przestępstwa a nie złoży zawiadomienia, to zdaje się że nam grozi 2 lata, tak? Więc bardzo bym prosił o opinię prawną, bo ja nie wiem co my teraz mamy zrobić. Możemy wierzyć temu Panu lub nie, ale od tego są odpowiednie instytucje żeby to zweryfikować a jeżeli my nie zareagujemy to Panie mecenasie jak to jest?

Adwokat Wojciech Staszczak:

Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Radni.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Bardzo przepraszam Panie mecenasie, gospodarzem sesji jest Przewodniczący Rady.

Adwokat Wojciech Staszczak:

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie. Przepraszam oczywiście. Rozumiem, że pytanie brzmi czy państwo mają obowiązek złożyć zawiadomienie w przypadku kiedy otrzymują, uzyskują Państwo informacje mówiące o podejrzeniu przestępstwa, no to z artykułu 304 KPK wynika, że na każdym tkwi społeczne obowiązek zawiadomienia o podejrzeniu przestępstwa. Jeżeli uzyskał takie informacje, paragraf drugi mówi, że organy też są oczywiście tego obowiązane. Natomiast pytanie brzmi czy tu takie informacje padły i czy te wystąpienie rzeczywiście mówiło o jakiś przestępstwach czy tylko o ... (nie zrozumiały tekst), to od tego są odpowiednie organy, natomiast powtórzę kwestią dyskusyjną dla mnie to czy na przykład określenie, że u wykonawcy zostaje wynagrodzenie z faktur czy to jest przestępstwo.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Panie mecenasie jeżeli ktoś mówi, że została zrealizowana na polecenie Prezydenta miasta droga bez planów to przepraszam bardzo czy to jest, jeszcze raz powtórzę Panie Prezydencie ja nie przesądzam że tak było, ja tylko mówię, że my mamy sygnał i to że każdy obywatel ma obowiązek fajnie, ale radny zdaje się, że ponosi odpowiedzialność prawną.

Adwokat Wojciech Staszczak:

Jeśli chodzi o artykuł 304 KPK to tak rzeczywiście każdy organ, który się dowiedział de facto o popełnianiu przestępstwa ma obowiązek złożyć takie zawiadomienie. A co do tego czy to rzeczywiście było przestępstwo czy nie to od tego jest prokuratura nie Państwo.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Sąd nawet. Natomiast jeszcze raz powtórzę, że na nas czy na nas spoczywa obowiązek i też jeszcze raz jako Przewodniczący w związku z tym, że stało się to na forum mam takie pismo przygotować do prokuratury, że mieliśmy takie wystąpienie i padły tam takie i takie zarzuty, czy każdy Radny z osobna?

Adwokat Wojciech Staszczak:

Na pewno Panie Przewodniczący jako organ czyli Rada Miasta, kwestią polemiki, ale to nie odpowiem w tej chwili czy każdy Radny. Wydaje mi się że każdy radny nie byłoby...

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

To nie byłoby to rozsądne. Jeszcze raz Państwa, ja przepraszam Państwa, ale przyznam się szczerze, że pierwszy raz, wiemy tutaj, że Pani Prezydent mówi, że twierdzi, że to jest pomówienie, nawet wystąpiła, zażądała jakby to jest pierwszy krok zdaje się zażądanie jakiejś tam rekompensaty, ale tak jak mówię my mamy pewną informację, z którą my też coś musimy zrobić, dziękuję bardzo. Szanowni Państwo. No muszę Państwu powiedzieć, że 6 rok mamy dyskusje na temat ale no grubo. Szanowni Państwo obecnie o głos poprosił Pan Robert Braksator, znaczy poprosił jakby spełnił warunki ustawowe, w związku z tym udzielam głosu Panu Robertowi Braksatorowi bardzo proszę. Ja na chwileczkę przekażę prowadzenie panu przewodniczącemu

Pan Robert Braksator - wypowiedź wygłoszona na Sesji oraz przekazana na piśmie stanowi załącznik nr 2 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Szanowni Państwo, obecnie przechodzimy do kolejnej osoby, która spełnia wymogi ustawowe, Pan Janusz Ławecki. Bardzo proszę udzielam głosu.

Pan Janusz Ławecki - wypowiedź wygłoszona na Sesji oraz przekazana na piśmie stanowi załącznik nr 3 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Dziękuję bardzo. Obecnie przechodzimy do kolejnej osoby, która spełniła warunki, a mianowicie Pan Dariusz Sobota.

Pan Dariusz Sobota:

Szanowny Panie Prezydencie, Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowna Wysoka Rado, Szanowni mieszkańcy. Z góry przepraszam za moją wypowiedź jak będą chaotycznie jakieś, ale nie ma żadnej notati nie jestem tak przygotowany. Chciałbym tylko uzupełnić wypowiedź mojego kolegi Ławeckiego odnośnie tu ekologii. Moje nazwisko Sobota Dariusz, jestem takim przeciętnym, skromnym mieszkańcem takiej dzielnicy Sadowki, to jest koniec Siemianowic. Nie przypominam się w całym okresie tego mojego życia, który tam mieszkam żeby był przynajmniej jeden moment, że przynajmniej w odległości kilometra od mojej posesji nie było jakiegoś składowiska odpadów komunalnych, nie działała jakaś firma przetwarzająca odpady lub próbująca je przetwarzać. Analogując. Tak, że po latach takich wcześniejszych niektórzy młodzi pamiętają, bo jeszcze nie byli na tym świecie było wysypisko komunalne tam za szkołą, za ulicą Słowackiego, tam na terenach później do tego dołączono wysypisko odpadów wielkopieczowych czyli Huta Katowice, na granicy no to rodzinę zawsze na tych granicy Katowic z Siemianowicami, trzy wysypiska za moi pamięci, które graniczyły tam w okolicach ulicy Mysłowickiej ze Strzelców Bytomskich w okolicach Chemicznej ulicy taka wielka hołda powstała, tam taką fajną górkę, to też Katowice odpadów no i firmy, które tam po prostu też były recykling, który tam na Hugo mo swoja siedziba, jakoś tam firma, która niedaleko mnie, która produkowała kiedyś płoty. Tam zaświeciło w głowie, że mogłem dobry biznes zrobić na przygotowaniu odpadów do recyklingu polegający na powiedzmy przykład przetwarzania podkładów kolejowych, które są nasączone takim bardzo silnie rakotwórczym środkiem kryozolem i zabronionym przez Unię Europejską przez 12, 15 lat jako stosowania, a polega to na tym, że trzeba

było rozdrobnić, posiekać, przygotować, nie wiem w jakich tu warunkach miało się to odbywać, no i tak. Ale do sedna sprawy. Ta sprawa, która mnie nurtuje i zobligowali mnie moi sąsiedzi także popierając mnie tu na liście zgłoszone do tej wypowiedzi. Chodzi to jest tak, że firmy FUE jest to firma, która składowe odpady na Srokowcu. Są to z tego co mi wiadomo odpady po produkcyjne z oczyszczalni ścieków czyli te mini floty, które tam są. No nie czarujmy się każda firma jakoś tam podłączyć do ścieku no i nie wszyscy te ścieki oddawają i w tych na pewno w tych mułach tych też są takie odpady, które mają całą tablicę Mendelejewa i chodzi o to mówiąc szczerze używając przez ze mnie i moich sąsiadów dobrych środków do pielęgnacji, ciała wychodząc tak na podwórku sobie nie dość, że nie można po prostu posiedzieć bo jest taki odór taki smród, przeważnie rano trzeba wcześniej wstawać zamykać okna albo później wieczorem upałach to jak niestety bardzo męczące no i muchy, setki. No nie ma możliwości żeby to po prostu wychodzić i w momencie jest na całym ciele wchodzi do nosa, oczu, uszu, no i niestety, a broń Boże przyniesie się jakieś jedzenie no to już jakoś taką zista się przyniesie albo jakiś tam ten kawałek ciasta, to się fajnie wytarzają w tym a potem tam spa mają, jeszcze kąpią się w ciepłej jakiejś tam kawie czy ciepłej herbacie. To tylko z tego co mi takich nieformalnych źródeł co mi wiadomo ta firma FUE prawdopodobnie skończyły się te wszystkie pozwolenia na prowadzenie tego typu działalności a niestety patrząc z okna te ciężarówki tam jeżdżą jedna za drugą i składowe tamte odpady. No i z tego co my też nie jest potwierdzenie źródeł tak wiadomo, że mimo tego jeszcze ta firma chce uzyskać zgody na zwiększenie sześciokrotnej gromadzenia, składowania nie magazynu tylko ogólnie no niestety (nie zrozumiały tekst) to są jakieś przyzmy są takie zwały to roduje no dostaje się do gleby. Nie wiem czy to w jaki sposób zabezpieczony jak i przepisano nie orientuje się w tym, ja jestem zwykłym skromnym mieszkańcem gleba, wysycha na powierzchni też wiatr to niesie też to się wdycha. No i to jest taka bolączka to tylko taka tak to przyszedłem z tym głosem jeśli chodzi o moje mieszkańców analogu jest do kolegi Ławckiego, który tam te próby przedstawił tak rzeczowo i bardziej argumentując składnie. Z mojej strony jedyne jeszcze mam prośbę do Państwa, do Radnych żeby się tak przyjrzeć i rzeczywiście z punktu widzenia mojego i moich sąsiadów żeby reagować na takie rzeczy i z mojej strony to wszystko. Dziękuję za wysłuchanie mojej wypowiedzi.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Dziękuję bardzo. Chciałem Panu powiedzieć bardzo też mi się podobała Pana forma, czasami na sesji trzeba tak po naszymu, także bardzo, bardzo serdecznie dziękuję za to wystąpienie. Szanowni Państwo Pan Tomasz Rzydzik, bardzo proszę.

Tomasz Rzydzik:

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Myślę, że moi przedmówcy wyczerpali już właściwie temat, nie chciałbym tego samego opowiadać po raz kolejny, tym bardziej ciężko będzie po moim przedmówcy, po panu Sobocie jeszcze raz opowiedzieć o naszych problemach. Najistotniejsze jest to, że z tym problemami walczymy już od wielu lat. Mamy Stowarzyszenie, które próbuje bronić nas przed firmami, które zanieczyszczają te okolice a uważam, że tą rolę powinniście pełnić państwo i dlatego prosimy was o pomoc, dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo nie mamy więcej zgłoszeń, nikt się nie zgłasza a w związku

z tym przechodzimy do punktu c) podjęcie uchwały nr 1 w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Siemianowice Śląskie wotum zaufania. Bardzo proszę o opinie komisji

Komisja Polityki Społecznej – głosowanie indywidualne na Sesji

Komisja Rozwoju Miasta i Inwestycji - głosowanie indywidualne na Sesji

Komisja Finansowo-Budżetowa - głosowanie indywidualne na Sesji

Dziękuję, czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tym temacie? Nie widzę. Ja tylko przypomnę z obowiązku, że wniosek o udzielenie wotum zaufania musi zostać przegłosowany bezwzględną większością ustawowego składu Rady czyli mówiąc krótko w naszym wypadku jest to 12 radnych.

Szanowni państwo jest wniosek o przerwę, zawsze się zgadzamy, aczkolwiek to Rada decyduje czy Państwo, czy ktoś wyraża sprzeciw, żeby przeciwko przerwie przed głosowaniem, nie widzę w związku z tym Szanowni Państwo ogłaszam przerwę do godziny 15:20.

c) podjęcie uchwały 1/V/2024 w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Siemianowice Śląskie wotum zaufania

Wznawiam obrady V sesji Rady Miasta Siemianowic Śląskich. Bardzo wszystkich państwa proszę o zajmowanie miejsc. Szanowni Państwo, ja tylko przypomnę, że jesteśmy po debacie o stanie miasta, w związku z tym mamy projekt uchwały nr 1 w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Siemianowice Śląskie wotum zaufania. Jeszcze raz przypominam, że ten projekt uchwały musi zostać przyjęty bezwzględną większością ustawowego składu Rady. Zgodnie z tym co mamy napisane w uzasadnieniu nie udzielenie, nie zagłosowanie za tym będzie oznaczało nie wyrażenie wotum zaufania wobec Prezydenta Miasta.

Szanowni Państwo czy wszyscy już zajęli swoje miejsca? Możemy głosować, tak. Szanowni Państwo poddaję pod głosowanie projekt uchwały o numerze roboczym 1 w sprawie udzielenia prezydentowi Miasta Siemianowice Śląskie wotum, jeszcze poczekamy sekunda jednak już Pani Radna.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały nr **1/V/2024** w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Siemianowice Śląskie wotum zaufania

głosowanie

za - 9

przeciw - 0

wstrzymało się od głosu - 13

Rada Miasta Siemianowic Śląskich nie podjęła uchwały nr 1/V/2024 i nie udzieliła wotum zaufania Prezydentowi Miasta.

/głosowanie imienne stanowi załącznik nr 4 do protokołu/

Ad. 7

Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2023 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego

Obecnie Szanowni Państwo przechodzimy do projektu uchwały nr 2 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Siemianowice Śląskie za rok 2023 oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta Siemianowice Śląskie za 2023 rok z wraz z informacją o stanie mienia komunalnego. Procedowanie w tym punkcie wygląda następująco: podpunkt a) odczytanie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta, tutaj bardzo bym prosił żeby uczynił to Przewodniczący Komisji Pan Marcin Janota, podpunkt b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, tutaj bardzo bym prosił Panią Skarbnik miasta Katarzynę Chrapek-Rogowską a w podpunkcie c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach również Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Marcin Janota. Następnie będzie podpunkt d) podjęcie uchwały 2/V/2024 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Siemianowice Śląskie za 2023 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta Siemianowice Śląskie za 2023 rok oraz 3/V/2024 w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Siemianowice Śląskie.

Szanowni państwo przechodzimy do punktu siódmego czyli podpunkt a) odczytanie opinii Komisji Rewizyjnej. Bardzo proszę Pana Przewodniczącego o zabranie głosu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Marcin Janota odczytał opinię Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Siemianowic Śląskich o wykonaniu budżetu Miasta Siemianowice Śląskie za 2023 rok (załącznik nr 5 do protokołu)

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Dziękuję bardzo całej komisji z Panem Przewodniczącym na czele. Obecnie przechodzimy do podpunktu b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Bardzo proszę Panią Skarbnik miasta Panią Katarzynę Chrapek-Rogowską o odczytanie.

Skarbnik Miasta Katarzyna Chrapek-Rogowska odczytała opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2023 rok wraz z informacją o stanie (załącznik nr 6 do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Dziękuję bardzo. Obecnie przechodzimy do podpunktu c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie, zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Siemianowic Śląskich. Bardzo proszę Pana Marcina Janotę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Marcin Janota odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie zaopiniowania wnioski Komisji rewizyjnej Rady Miasta Siemianowic Śląskich (załącznik nr 7 do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Bardzo dziękuję. Obecnie Szanowni Państwo przechodzimy do podpunktu d) podjęcie uchwały

w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Siemianowice Śląskie za 2023 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta Siemianowice Śląskie za 2023 rok.

Bardzo proszę o opinię komisji:

Komisja Polityki Społecznej – głosowanie indywidualne na Sesji

Komisja Rozwoju Miasta i Inwestycji - głosowanie indywidualne na Sesji

Komisja Finansowo-Budżetowa – 3 za, wstrzymało się 0, przeciw-0

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tym temacie? Mamy jedno zgłoszenie. Bardzo proszę Pani Radna Marta Suchanek-Bijak.

Radna RM Marta Suchanek-Bijak:

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Komisja Rewizyjna skierowała wniosek o nieudzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Siemianowic Śląskich. Ja jako członek Komisji Rewizyjnej zgłosiłam zdanie odrębne, byłam przeciwko zgłoszeniu wniosku o nieudzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta. Prosiłabym, jeżeli tutaj Pan Przewodniczący pozwoli, czy mogę zadać pytanie Panu Przewodniczącemu, ponieważ cały czas brakuje mi uzasadnienia na podstawie, którego taki wniosek został sformułowany. Owszem, jak Państwo widzicie mamy, tam wskazane dane, mamy dokumenty, natomiast te dane, te dokumenty to stan zastany, nie mamy żadnej analizy, nie mamy żadnego uzasadnienia, które w sposób konkretny i wyczerpujący uzasadniałoby wydanie takiego negatywnego stanowiska Komisji Rewizyjnej. Moje zdanie podziela również Regionalna Izba Obrachunkowa, o czym mogliśmy przed chwilą tutaj się przekonać i wysłuchać Pana Przewodniczącego, który również takie uzasadnienie przytoczył. Chciałam również zaznaczyć, że nieudzielenie absolutorium wiąże się nierozdzielnie z wykonaniem budżetu, które również zostało ocenione negatywnie. Pamiętajmy jednak, że budżet miasta to praca, to przygotowanie, praca i wykonanie wielu osób, pracowników, instytucji. Mam przyjemność od lat te osoby obserwować, współpracować, wiem z jaką starannością i rzetelnością pracownicy, instytucje, budżet miasta realizują. Z naszej strony należą się im ogromne podziękowania, ponieważ wyrażamy jako klub Samorządowcy Rafał Piech pozytywną opinię o wykonaniu budżetu miasta. Owszem wszyscy napotykamy problemy, ale są one na bieżąco weryfikowane jest reagowanie na każdą taką przesłankę o problemie. Dlatego ciężko tutaj, w mojej opinii, zgodzić z takim całkowitym negatywnym zaopiniowaniem budżetu miasta, co wiąże się i tutaj również wybrzmiało to, zaowocowało wydaniem wniosku o nieudzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta. Bardzo dziękuję. Prosiłabym jeżeli to możliwe o konkrety, o uzasadnienie takiego a nie innego sporządzenia i kształtu wniosku bardzo dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jakaś dyskusja odbywała się na komisji. Ja natomiast mam taką propozycję. Ponieważ my jesteśmy przy projekcie uchwały nr 2 natomiast dyskusja nad udzieleniem lub też nie udzieleniem Prezydentowi absolutorium, to jest projekt uchwały numer 3. Nie chciałem Pani Radnej przerywać ale myślę, że jeżeli rozegra się jakaś dyskusja o udzielenie absolutorium, bo do tego jakby Pani wniosek zmierzał to w projekcie uchwały nr 3 więc może. Proszę bardzo Pani Radna.

Radna RM Marta Suchanek-Bijak:

Oczywiście Panie Przewodniczący, ja tutaj uznaję, jak najbardziej dostosuję się do wytycznych Pana Przewodniczącego, natomiast uznałam, że to ten głos zabiorę w tym momencie z uwagi na to, że jakby jest on spójny i odnosi się również do wniosku, który wydała Regionalna Izba Obrachunkowa. Stąd mój głos w tej sprawie, jeżeli ma być w innej części to oczywiście się zgadzam i przepraszam za obecne zabranie głosu.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Ja Pani nie przeszkodziłem, bo to jak mówię to nie jest coś co by absolutnie nie było kompatybilne. Tylko wydaje mi się, że dyskusja nad absolutorium będzie przy uchwale absolutorium.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały nr **2/V/2024** w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Siemianowice Śląskie za 2023 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta Siemianowice Śląskie za 2023.

głosowanie

za - 9

przeciw - 0

wstrzymało się od głosu - 13

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Siemianowice Śląskie za rok 2023 oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta Siemianowice Śląskie za 2023.

/głosowanie imienne stanowi załącznik nr 8 do protokołu/

Szanowni Państwo. Obecnie przechodzimy do projektu uchwały nr 3 w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Siemianowice Śląskie. Bardzo proszę o opinie komisji:

Komisja Rewizyjna już się wypowiedziała

Komisja Polityki Społecznej – głosowanie indywidualne na Sesji

Komisja Rozwoju Miasta i Inwestycji - głosowanie indywidualne na Sesji

Komisja Finansowo-Budżetowa – 2 za, wstrzymało się 0, przeciw-2

Szanowni państwo obecnie otwieramy dyskusję w sprawie nieudzielenia absolutorium prezydentowi miasta, umówmy się tak, że w pierwszej kolejności będą wystąpienia w imieniu klubów, później dopiero indywidualne wystąpienia radnych. Bardzo proszę o zgłaszanie się do głosu. Pierwszą osobą jest Pan Przewodniczący Janota, bardzo proszę.

Przewodniczący Marcin Janota odczytał stanowisko Klubu Radnych SMS oraz przekazał na piśmie co stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Dziękuję bardzo. Bardzo bym prosił o dostarczenie do Biura Rady stanowiska klubu. Obecnie udzielam głosu Pani Przewodniczącej Ani Zasadzie-Chorab. Bardzo proszę.

Przewodnicząca Anna Zasada-Chorab odczytała stanowisko Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej oraz przekazała na piśmie co stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Bardzo dziękuję, również proszę o dostarczenie stanowiska. Obecnie udzielam głosu Przewodniczącej Klubu Samorządowcy Rafał Piech Pani Renacie Jaroń-Guzy, bardzo proszę.

Przewodnicząca Renata Jaroń-Guzy odczytała stanowisko Klubu Radnych Samorządowcy Rafał Piech oraz przekazała na piśmie co stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Dziękuję bardzo Pani Radna. Jeszcze mamy jeden klub, który ewentualnie ale nie widzę zgłoszenia, nie mam zgłoszenia. Bardzo proszę Pani Radna Alicja Piech.

Radna RM Alicja Piech:

Ja mam takie pytanie, bo skoro Komisja wyraziła negatywną opinię o wykonaniu budżetu to jak interpretować ostatni punkt to jest 13 tegoż uzasadnienia zacytuję „Prezydent Miasta realizując zadania związane z wykonaniem budżetu kierował się zasadą celowości, legalności, rzetelności i oszczędności w gospodarowaniu środkami publicznymi”. Ja tu widzę taką ogromną niespójność i prosiłabym Komisję Rewizyjną o odniesienie się do tego.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Dziękuję bardzo. Czy Pan Przewodniczący, bardzo proszę udzielam głosu.

Radny RM Marcin Janota:

Jak najbardziej Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowna Rado. Pozwolę sobie tutaj z miejsca odpowiedzieć. Jeśli chodzi o punkt 13 wniosku i opinii Komisji Rewizyjnej tutaj jak Pani Radna zacytowała dotyczy to wykonania sprawozdania jeśli chodzi o dokument, który został nam radnym przedstawiony zarządzeniem.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Bardzo proszę Pani Radna Renata Jaroń-Guzy.

Radna RM Renata Jaroń-Guzy:

Ja jeszcze chciałam raz odnieść się do tego co przedstawiał Przewodniczący Janota i Pani Skarbnik, mówiliście o liczbach. Ale ja tylko do tych wskaźników procentowych, bo chciałam mieć porównanie jak to było w ubiegłym roku kiedy jeszcze nie byłam radną, chciałam wiedzieć jakie wtedy były te wskaźniki procentowe, bo to jest tak zero jedynkowe. Wtedy była opinia komisji pozytywna, teraz negatywna i takie miałam wrażenie, że coś się strasznie podziało, jakaś bomba i chciałam porównać. Ja nie będę czytać tych liczb, bo to nie w tym rzecz, ale proszę państwa tak jak porównałam byłam zaskoczona tym, że ponieważ wiadomo że zawarte tutaj informacje w opinii Komisji Rewizyjnej to jest pewien schemat i według tego schematu tylko tak porównam: budżet w tym roku 96,5%, wykonania w ubiegłym 90, 9%, dochody własne w tym roku 98,8, w ubiegłym

99,5, więc bardzo porównywalne i na bardzo podobnym poziomie dochody, majątkowe w tym roku 53,8 w ubiegłym 51. Tu jest znowu bardzo zbieżne. Plan wydatków budżetowych w ubiegłym w roku 91, w tym roku 92 i tak bym mogła dalej, nie w tym rzecz tylko chodzi o to, że pewne wskaźniki były lepsze w tym roku niż ubiegłym i nie mogę dojść czy zrozumieć co takiego podziało się, że te wskaźniki w tamtym roku spowodowały że opinia była pozytywna a w tym roku że negatywna. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Dziękuję bardzo. Ja również zgłosiłem się do głosu i chciałbym powiedzieć, że ja się nie zgadzam akurat z tym punktem, który jest w opinii Komisji Rewizyjnej, ponieważ poza legalnością, o której tutaj wszyscy mówimy i chyba nikt z nas nie ma wątpliwości, że budżet jest legalny. To jest to mniej więcej o czym mówił przed chwilą Pan Przewodniczący Janota. Ale moim zdaniem jeżeli chodzi o celowość i gospodarność pewnych decyzji to przyznam się szczerze, że ja zmieniłem zdanie. Odpowiadając Pani Radnej na pytanie jeszcze do niedawna prowadziłem polemikę z Panem Radnym Rosickim i mówiłem, że trawa nie przynosi dochodu. Ale przyznam się szczerze, że po rozmowach z tymi, którzy kupowali od deweloperów domy okazało się, że tak naprawdę my trochę finansujemy, my jako mieszkańcy, finansujemy deweloperów. To jest mniej więcej to co mówił Pan Karkowski na temat drogi. Ja nie przesądzam czy to jest prawda, ja nie przesądzam czy to jest prawda, ale jeżeli my sprzedajemy nieuzbrojoną działkę deweloper, Szanowni Państwo, pobiera za uzbrojenie pieniądze od mieszkańców tych którzy kupują tam dom a Aqua Sprint musi za darmo, zgodnie z przepisami, ten teren uzbroić, to ten deweloper tą działkę ma za darmo tak naprawdę i ja powiem wprost Panie Radny miał Pan rację, to nie jest biznes. Uzbrójmy działkę, dopiero później sprzedajmy, to będzie dla mnie zasada gospodarności. Druga rzecz, ja przyznam się szczerze, że dochody zmienia to jest taki punkt klucz w każdym budżecie, jak coś nie pasuje w słupkach, przepraszam bardzo Panią Skarbnik, ale to się robi dochody ze sprzedaży mienia i wtedy we wrześniu, przepraszam w grudniu, wszystko pasuje a później to się zobaczy w praniu ile zostanie pieniędzy etc. Pani Skarbnik, muszę powiedzieć, że tak robił łącznie z RIO, ja znam przypadek miasta sąsiedniego Czeladzi kiedy również tak zrobiło RIO, że jak im brakowało to po prostu dodali dochody ze sprzedaży mienia. A może my powinniśmy zacząć, Szanowni Państwo, z nową kadencją być poważni, nie dmuchać sztucznie dochodów ze sprzedaży, bo jak sama Pani zauważyła, one z roku na rok sięgają w granicach 50%. I jeszcze jedna rzecz, a mianowicie artykuł 18 punkt 2 podpunkt 2 brzmi „Ustalenie wynagrodzenia wójta, stanowienie o kierunkach jego działania oraz przyjmowanie sprawozdania z jego działalności to jest wyłączna prerogatywa Rady Miasta” Szanowni Państwo wszyscy czytają o wynagrodzeniu, dzisiaj mówimy o sprawowaniu, o przyjmowaniu sprawozdania z jego działalności a ja państwu chcę zwrócić uwagę na środek tego zapisu. Panie Prezydencie „stanowienie o kierunkach jego działania” to jest zapis ustawy o samorządzie gminnym. O ile w sprawie budynku po gimnazjum nr 2 najpierw wypowiedziała się komisja i Pan Prezydent nie był tutaj zobligowany, o tyle przypominam, że Pan Prezydent wystosował w poprzedniej kadencji do Rady propozycje wydzierżawienia na okres 10 lat firmie, przychodni związanej z antyszczepionkowcami na lat 10 i Rada wtedy się wypowiedziała. Mało tego Rada powiedziała, że domaga się realizacji postanowień komisji, która stwierdziła że budynek po gimnazjum nr 2 ma być realizowany dla celów ogólnie mówiąc dydaktycznych. Tam miało być zgodnie z tymi zaleceniami przedszkole i szkoła jeżeli ktoś nie pamięta. Szanowni Państwo, dlaczego

o tym mówię, ano dlatego, że rozmawiałem z jednym z urzędników mówi tak: Panie Adamie ale o co chodzi? tam się nic nie dzieje, a teraz przynajmniej się coś dzieje. Ja zachęcam tego urzędnika żeby poszedł tam dzisiaj, tam się nic nie dzieje, w styczniu wywalono drzwi wejściowe, wprawiono tam zamki zresztą jeden z mieszkańców to nawet na Facebooku opisywał, od tej pory pies z kulawą nogą tam się nie pojawił. Czyli mamy jeden jeden. Dwa, celowość podejmowanych zadań, w sensie ten urzędnik mówi, tak zawsze to jakieś pieniądze będą z dzierżawy. Otóż pamiętajcie Państwo, że od stycznia na każdej sesji pytam się co będzie z dziećmi z przedszkola nr 12 w czasie remontu? Jeszcze raz powtórzę, świetnie, że remontujemy to przedszkole Panie Prezydencie, ale co zrobimy z tymi dziećmi. Nie chciałbym przypominać jak na tej sali padły słowa, że wszystko już jest dograne tylko najpierw powiemy rodzicom potem dopiero Radzie. Ci, którzy byli w poprzedniej kadencji pamiętają doskonale te słowa. Szanowni Państwo, mamy czerwiec, dalej nie wiadomo co będzie z tymi dziećmi. Jaka jest celowość podjętej decyzji? A to jeszcze nie wszystko. Zwróćcie Państwo uwagę, że jeżeli się okaże, że my te dzieci będziemy musieli wozić powyżej 3 km, a wszystko na to wskazuje, ponieważ z tego co się dowiedziałem w zeszłym miesiącu od Pani Inspektor, która u nas gościła, Sanepid nie zgodził się aby więcej niż jedna grupa zagościła w progi Szkoły Podstawowej nr 4. A to oznacza, to oznacza, że my te dzieci będziemy musieli wozić gdzieś dalej. Od razu mówię, w Michałowicach nigdzie podobno nie ma miejsca. Jeżeli będzie to Szkoła Podstawowa nr 6 tak jak trwały takie rozmowy albo Szkoła Podstawowa nr 16 to my będziemy te dzieci musieli na własny koszt wozić, ponieważ jeżeli odległość przekroczy 3 km, bo taki jest przepis. Gospodarność Panie Prezydencie. Jaki ma sens oddawanie budynku, który zgodnie z wytycznymi Rady miał być dla cele edukacyjne a dzisiaj dopłacać do transportu, ja tu gospodarności nie widzę. A to jeszcze nie wszystko. Pan Prezydent, i z tego znowu się bardzo cieszę Panie Prezydencie, zapowiada budowę żłobka czyli my wydamy jakąś tam kwotę jeżeli podejrzewam, że przynajmniej wtedy jak Pan wrócił na jesieni to mówiono o wersji kontenerowej, no to to jest kilka milionów złotych. Gdybyśmy te kilka milionów złotych wsadzili w remont tego budynku, który Pan nie gospodarnie oddał to dzisiaj mielibyśmy gdzie schować tych przedszkolaków a po roku oni by wrócili do wyremontowanego przedszkola nr 12, my byśmy tylko przemaalowali ten budynek i zrobili tam przy jednych pieniądzach żłobek. To jest Panie Prezydencie gospodarność, sprzedaż działek uzbrojonych i tak planować żeby nie płacić podwójnie. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pani Radna Barbara Patyk-Płuciennik.

Radna RM Barbara Patyk-Płuciennik:

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Padły tutaj na tej sali przed chwilą słowa, że stanowisko Komisji Rewizyjnej powinno być takim wyznacznikiem dla Rady Miasta jak głosować w sprawie absolutorium. Dostyc wcześniej przyszło stanowisko komisji więc można się było z nim zapoznać, ale w zasadzie tam nic konkretnego nie było, żadnych argumentów uzasadniających takie stanowisko. Uważam, że obojętnie jakie czy za czy przeciw każde stanowisko trzeba uargumentować. Nie będę się aż tak drobiazgowo tutaj rozbić natomiast no podziela właściwie mój pogląd i pewnie wielu radnych innych stanowisko RIO, które się wypowiedziało w tej sprawie dodatkowo, że co prawda, no oczywiście Komisja ma takie prawo, ma taką możliwość, no natomiast nie ma żadnych argumentów uzasadniających to stanowisko. Powiem, że no właśnie trudno się oprzeć o to stanowisko Komisji Rewizyjnej, która nie przedstawia żadnych konkretów, dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Dziękuję bardzo. Pan Michał Blacha, bardzo proszę.

Radny RM Michał Blacha:

Ja bym się chciał też osobiście odnieść co nieco do tego głosowania. Tak jak mówiliśmy opinia Komisji Rewizyjnej, ja osobiście przyznam, że nie jestem fanem tej opinii. Mniejsza o to czy ona jest za nieudzieleniem czy za udzieleniem, nie podoba mi się też pewne zapisy tak jak tutaj wspomniała Pani Radna Piech. Ten zapis 13 jest zapisem mylącym. Odpowiedź Pana Przewodniczącego też niekoniecznie odpowiedziała mi na moje wątpliwości, aczkolwiek nie oczekuję żeby je w tym momencie rozwiewał. Także przynajmniej ja osobiście nie będę kierował się w głównej mierze tą opinią. Jednakże Szanowni Państwo, chcę zauważyć, że na sali mamy mieszkańców, którzy jasno się wypowiedzieli co sądzą o tym co w tym mieście się dzieje. Posłuchajcie mieszkańców, bo to my jako Rada, jesteśmy ich głosem, ich głosem tutaj w mieście a oni przyszli i powiedzieli dzisiaj swoje. A z tych słów jasno wynika, że nie są zadowoleni także do Państwa dyspozycji oddają przemyślenia na ten temat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Bardzo dziękuję. Pan Łukasz Rosicki, bardzo proszę.

Radny RM Łukasz Rosicki:

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, przyznam szczerze, nie miałem w planach zabierać dzisiaj głosu w tym punkcie, ale zostałem przez Pana troszkę wywołany do tablicy. Więc postanowiłem swoje trzy grosze dołożyć. Powiem szczerze, że dzisiejsza dyskusja na temat najpierw raportu o stanie miasta teraz nad absolutorium no nie chcę powiedzieć, że przekroczyła granicę pewnego absurdu, ale bardzo mocno mnie zaskoczyła, ponieważ dokumenty, które widzieliśmy, mówię tu o opinii komisji i mówię tu opinii RIO do opinii Komisji Rewizyjnej, a także stanowiskach klubów czy radnych, pokazują dobitnie, że ta uchwała o nie udzieleniu absolutorium jest po prostu uchwałą, która nie ma solidnych podstaw. Po pierwsze, opinia RIO bardzo konkretnie wskazuje, że Komisja Rewizyjna we wniosku o nie udzielenie absolutorium i opinii nie wskazała żadnych przesłanek, które spowodowały, że wykonanie budżetu zostało ocenione negatywnie i zawnioskowano o nieudzielenie absolutorium i tutaj odnoszę się do pytania Pani Radnej Marty Suchanek-Bijak, która zadała pytanie w poprzednim punkcie, nie uzyskaliśmy odpowiedzi na to pytanie dlaczego tak się stało. Natomiast ja uzyskałem na to pytanie odpowiedź na Komisji Finansowo-Budżetowej. Zapytałem Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i usłyszałem coś w stylu, no bo nie chcieliśmy sugerować radnym rozwiązania, ale Komisja Rewizyjna jest od tego żeby zasugerować radnym rozwiązania. To można powiedzieć, że to taki absurd nr 1. No tutaj wypowiedź Pana Radnego Michała Blachy dobitnie pokazuje, że on się nie sugeruje tą opinią, no bo ta opinia nie niczego nie sugeruje a powinna sugerować tak. Natomiast chciałbym zwrócić jeszcze na jedną uwagę rzecz i tutaj się zwracam bardziej chyba do tych radnych, którzy są, którzy byli radni w poprzedniej kadencji i są nimi teraz tak jak ja na przykład. W poprzedniej kadencji, właśnie w grudniu 2022 uchwaliliśmy budżet na rok 23 i tak jak powiedział Przewodniczący Klubu SMS Marcin Janota, o tym, że Rada Miasta dojrzała, wypracowaliśmy wtedy demokratyczne standardy, że mimo wszystko, że gdzieś tam się różniliśmy. Ja też wielokrotnie Pana Prezydenta w tej poprzedniej

kadencji krytykowałem za różne rzeczy, ale potrafilismy gdzieś się dogadać, jakiś kompromis przyjąć tak. Ja wyznaję taką zasadę, że no niestety nie wszystko mi się podoba, ale musimy jechać dalej, musimy się rozwijać. Dzisiaj też mi się nie wszystko podoba, ale już nie będę w to wchodził i przy dyskusji, bo tu tylko właściwie zatwierdzamy pewien dokument. Natomiast te dzisiejsze, mam wrażenie, te dzisiejsze stanowiska są zaprzeczeniem właśnie tego o czym mówiliśmy, czyli podjęliśmy jako Rada pewne może, nie chcę powiedzieć, ryzyko, ale podjęliśmy pewną decyzję co do kierunku i Pan Prezydent ten kierunek wykonywał jak się okazało i jak porównamy sobie właśnie poprzednie, te poprzednie sprawozdania i wnioski o udzielenia absolutorium to wykonanie jest na poziomie mniej więcej zbliżonym do lat poprzednich i nagle odwracamy kota ogonem, odwracamy się o 180 stopni. Ja uważam, że w momencie kiedy jesteśmy na początku kadencji i w tym pierwszym głosowaniu tej kadencji oceniamy ostatni rok poprzedniej kadencji to nieudzielnie absolutorium uważam za być może nawet niedojrzałe, ale na pewno za coś co nie buduje zaufania i nie, w moim odczuciu, nie buduje szansy na ogólne porozumienie, które byłoby dobre dla rozwoju miasta, tak jak było w poprzedniej kadencji. Nie zawsze wszystko było super, ale jakoś wspólnymi siłami do jakichś efektów doszliśmy tak, dlatego jeśli nowi radni mają zastrzeżenia i faktycznie są przeciwni polityce Pana Prezydenta ja myślę, że lepszym rozwiązaniem byłoby jednak i tutaj apeluję do nowych radnych, żeby jednak w tym roku przyjąć to absolutorium czyli zagłosować przeciwko tej uchwale a złożyć wnioski do budżetu i zastanowić się za rok, dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Dziękuję bardzo. Zanim oddam głos Pani Przewodniczącej ja zgłosiłem się do ad vocem. A mamy w związku z tym, mam pierwszeństwo. Ja chciałem powiedzieć, że pierwsza rzecz, RIO nie ocenia celowości ani gospodarności, RIO ocenia słupki, ja tylko mówię, że jeżeli do czegoś odnosi się RIO to żebyśmy wiedzieli, że oni tylko zwracają uwagę na przychody, rozchody i czy pieniądze zostały wydane zgodnie z prawem. Oni nie wiedzą oni nie wiedzą, że my będziemy za chwilę podwójnie płacić za żłobek etc Z całym szacunkiem, ja już o tym nie mówiłem Panie prezydencie, ale uważam też, że na przykład wydawanie pieniędzy na akcję, którą Pan nazywa „Niebo wygrywa” niech ja przyznam się szczerze, zmusza się młodzież do tego żeby stali pod tymi cmentarzami, to nie są dobrze i racjonalnie wydane pieniądze. Takie jest moje zdanie, więc celowość Panie Radny to jest druga rzecz. I ostatnia rzecz, o której chciałbym powiedzieć. Tak została skonstruowana ustawa o samorządzie, że gdyby Pan Prezydent zaczynał kadencję to i tak byśmy głosowali nad jego absolutorium, gdyby to była pierwsza, zresztą Panie Prezydencie, Pan pamięta, Pan odpowiadał w pewnym sensie za kadencję Pana Prezydenta Jacka Guzego to jest i nawet wtedy ocenia się Prezydenta, który jeden dzień był Prezydentem. Pan natomiast sugeruje Panie Radny, że my mamy dać jakiś carte blanche dla Prezydenta, który rządził przez ostatnie 9,5 roku w mieście. Pozwoli Pan, że ja się z tym nie zgodzę. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Dziękuję bardzo. Udzielam głosu Panu, przepraszam Pan Łukasz Rosicki ad vocem.

Radny RM Łukasz Rosicki:

Panie Przewodniczący ja tylko się odnosiłem do opinii RIO w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej i tam RIO nie ocenia słupków a ocenia opinię Komisji Rewizyjnej. Dziękuję

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Dziękuję bardzo. Nie wiem dlaczego miałem w wykazie Panią Jaroń-Guzy a teraz Pan Tomasz, rozumiem. Dobrze Szanowni Państwo to w takim wypadku ja zapytam kto jeszcze z państwa chciałby się zgłosić do głosu, bo chciałbym zamknąć listę, nie w zasadzie przy absolutorium to nie powinienem tego robić. No więc bardzo proszę pani Renata Jaroń-Guzy to bardzo proszę.

Radna RM Renata Jaroń-Guzy:

No bo ja panie przewodniczący zadałam pytanie, właściwie nie uzyskałam odpowiedzi, tylko to chciałam. Bo ja, to moje pytanie właściwie było do Komisji Rewizyjnej, Pana Przewodniczącego, skąd decyzja ponieważ jak czytałam uzasadnienie według Pana Przewodniczącego to jest dokładnie to samo a wskaźniki są bardzo podobne? Natomiast my teraz cały czas skupiamy się na tym ostatnim punkcie dotyczącym celowości, gospodarności a ileś punktów jest wcześniej, które mówią o wskaźniku procentowym, które są bardzo zbliżone do wskaźników z poprzedniego roku. Ja miałam pytanie do, dlaczego to zostało ocenione teraz negatywnie a wtedy pozytywnie?

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Udzielam głosu Radnemu Bartoszowi Dudzik.

Radny RM Bartosz Dudzik:

Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Chciałbym się odnieść, to co moja przedmówczyni mówiła, ja wiem dlaczego my zakładamy, że to co zostało zrobione w tamtej kadencji Rady Miasta było dobre a to co teraz robimy jest złe. To, że wtedy słupki się zgadzały i są porównywalne z tym co teraz, nie znaczy musimy tak samo to oceniać. My jako Komisja Rewizyjna i przed wszystkim nowi Radni oceniają to negatywnie i dlatego stąd wynika nasza uchwała o tym żeby nie udzielić absolutorium Panu Prezydentowi. Dziękuję

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący , a nie, ad vocem Pani Jaroń-Guzy bardzo proszę.

Radna RM Renata Jaroń-Guzy:

Do Pana Radnego. My tak albo ktoś inaczej, czyli moje widzi mi się. Wydaje mi się, że za wydaniem tak ważnej decyzji Komisji Rewizyjnej powinny przemawiać fakty a nie, że komuś tak się wydaje. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący Okoń bardzo proszę.

Radny RM Wojciech Okoń:

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Tak samo jak Pan Radny Rosicki chciałem nie zabrać głosu w tej dyskusji, ale niestety muszę się odezwać, bo pewne słowa Radnego Rosickiego mnie zabolęły, bo każdy może wyrazić swoje zdanie. Każdy może powiedzieć to co sądzi o nowych radnych, o starych radnych, ale wie Pan stwierdzenie, że jesteśmy niedoświadczeni czy jak Pan to powiedział, poczułem to no wie Pan, z całym szacunkiem, jest Pan osobą młodszą ode

mnie i nie pozwolę sobie powiedzieć, że ja jestem niedojrzały lub podejmuję decyzję niedojrzałą. A reasumując, bo większość państwa opiera się na słupkach tak, to mówi Przewodniczący, nie tylko opinia Komisji Rewizyjnej jest istotą sprawy w głosowaniu nad wotum nieufności lub nieudzielenia. Istota sprawy jest kierunek, w który my nowi radni chcemy iść. Pan Przewodniczący powiedział tutaj parę spraw, które nam się nie podobają. To nie znaczy, że dyskredytujemy Prezydenta, ale chcemy zmienić ten kierunek. Chcemy podejmować troszkę inne decyzje, bardziej według nas lepsze. Może tak bym to nazwał, dlatego słupki, cyferki, komisje to jest jedna rzecz a kierunek, w którym nowi Radni chcą iść to jest drugi kierunek. I tym radziłbym Państwu się zasugerować. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Dziękuję bardzo. Pan Łukasz Rosicki ad vocem.

Radny RM Łukasz Rosicki:

Szanowny Panie Przewodniczący chciałbym sprostować, nie użyłem stwierdzenia, że Radni są niedoświadczeni, natomiast mówiąc o niedojrzałości mówiłem o stanie demokracji w Siemianowicach w nawiązaniu do oświadczenia klubu SMS wygłoszonego przez pana Marcina Janotę, dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Dziękuję. Sugerowałbym żebyśmy z takimi wycieczkami byli bardzo ostrożni, bo wycieczki pod adresem klubów radnych to na pewno nie jest przejaw dojrzałości. To jest moja prośba Panie Radny. Nie ad persona. Pan Marcin Janota bardzo proszę.

Radny RM Marcin Janota:

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowna Rado. Tutaj wiele głosów w tej dyskusji, jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pragnę się odnieść do pewnych spraw tutaj poruszanych. Tutaj Pan Radny Łukasz Rosicki wspominał na jednej z pierwszych swoich wypowiedzi, że użyłem stwierdzenia na komisji Finansowo-Budżetowej, iż w uzasadnieniu brakuje czegoś na podstawie czego żeby się czymś nie sugerować. Ja takich słów nie użyłem. Drodzy Państwo w uzasadnieniu są same fakty, które można odczytać ze sprawozdania z wykonania budżetu za 2023 rok. Więc tutaj chciałbym sprostować, że takich słów nie użyłem. Tak jak wspominałem to są suche fakty, które są w sprawozdaniu. Drodzy Państwo tutaj też padła taka sugestia że RIO no nie zgadza się z opinią Komisji Rewizyjnej, że ma pewne zastrzeżenia, ale Drodzy Państwo ja dwukrotnie dzisiaj Państwu przedstawiałem pozytywna z zastrzeżeniami. Regionalna Izba Obrachunkowa uznała, że jest podstawa do nieudzielenia absolutorium i wydaje pozytywną opinię, Drodzy państwo, są zastrzeżenia. Jeśli chodzi o poprzednie lata, tutaj niektórzy użyli takich słów, nowi radni, starzy radni, prosiłbym jesteście organem, nie jesteście starymi radnymi albo ani nowymi radnymi jesteście organem to po pierwsze. Jeśli chodzi o organ, który udzielał absolutorium w poprzedniej kadencji to również były uchwały RIO były pozytywne również zastrzeżeniami Drodzy Państwo i ja jako radny, który był w organie jakim jest Rada Miasta w ubiegłej kadencji tutaj Państwu mogę to przedstawić. Więc nawiązując tutaj do zastrzeżeń, że są jakieś zastrzeżenia, tak są, każdy z nas widzi, że są to zastrzeżenia, ale tak jak wcześniej wspominałem Regionalna Izba Obrachunkowa

uznała, że jest podstawa do nieudzielenia absolutorium wydając pozytywną opinię z zastrzeżeniami, pozytywną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Dziękuję bardzo. Pani Anna Zasada-Chorab, bardzo proszę.

Radna RM Anna Zasad-Chorab:

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. No należy rozpatrywać to w trzech obszarach tak tej legalności, gospodarności i racjonalności w wydatkach i ja wiem o tym, że właśnie wszyscy Radni dokładnie zaczęli analizować, ponieważ tych środków mamy niewiele i chcielibyśmy, aby nasze miasto się równie dobrze rozwijało jak miasta ościenne. Więc tutaj należy, zresztą ta dyskusja pokazuje, że właśnie ci nowi radni bardzo dokładnie i skrupulatnie analizują i chcą podjąć właściwą decyzję. A to co się podziało, no właśnie to trzeba zadać pytanie Panu Prezydentowi co takiego się podziało, że prawie po 10 latach sprawowania władzy miał aż 8 kontr kandydatów i tak wiele osób jednak nie zagłosowało i nie otrzymał pan 84% poparcia w tych wyborach samorządowych.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Dziękuję bardzo. Pani Radna Suchanek-Bijak, bardzo proszę.

Radna RM Marta Suchanek-Bijak:

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Ja oczywiście chciałam też się odnieść do tych słów, które padły przed chwilą na sali ponieważ tutaj stwierdzono przed chwilą, że Radni też chcą iść w nowym kierunku i jak najbardziej rozumiem. Idźmy w nowym kierunku, idźcie Państwo w nowym kierunku jak najbardziej każdy ma do tego prawo, ale za chwilę też padło stwierdzenie, które jakby zmotywowało jeszcze do tej wypowiedzi. Zróbmy to pozytywnie z zastrzeżeniami. Zastrzeżenia może mieć każdy, ale nie musimy od razu negatywnie ocenić wszystkiego co się dzieje, miasto się rozwija, miasto działa. W związku z tym dobrze budujemy, troszczymy się o miasto. Ale nie dyskredytujemy wszystkiego, nie dyskredytujemy pracy wielu osób, ich starań, ich zaangażowania. Tak więc raz jeszcze powtarzam, jak najbardziej nowy kierunek oczywiście, że tak jeżeli macie państwo taką wolę i takie patrzeć na miasto, ale zróbmy to pozytywnie z zastrzeżeniami a nie od razu wszystko negatywnie i wszystko jest na nie, bo z takim kierunkiem ja osobiście jako Radna, mieszkanka się nie zgadzam, dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz bardzo proszę Radnych, którzy chcieliby zabrać głos do zgłoszenia się, bo chcielibyśmy jakoś zaplanować tą sesję. Bardzo proszę Pana Radnego Łukasza Rosickiego

Radny RM Łukasz Rosicki:

Nie chciałem już w trybie ad vocem, ale chciałem powiedzieć, że Regionalna Izba Obrachunkowa nie wskazała, że były jakby podstawy do nieudzielenia absolutorium Prezydentowi czy uznania, że budżet nie został wykonywany prawidłowo, tylko wskazała że Komisja Rewizyjna miała prawo taki wniosek skonstruować, ponieważ tak są przepisy skonstruowane, że miała prawo taki wniosek

skonstruować. Natomiast wskazała, że wniosek nie wskazał żadnych przesłanek, które spowodowały, że wykonanie budżetu zostało oceniane negatywnie. To tak tylko jeszcze w trybie sprostowania, dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miasta Adam Cebula:

Szanowni państwo przechodzimy do głosowania, ponieważ nie ma już więcej zgłoszeń.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały nr **3/V/2024** w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Siemianowice Śląskie

głosowanie

za - 13

przeciw - 9

wstrzymało się - 0

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że aby udzielić Prezydentowi absolutorium wymagana jest bezwzględna większość ustawowego składu Rady. Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta Siemianowic Śląskich nie udzieliła absolutorium Prezydentowi Miasta.

/głosowanie imienne stanowi załącznik nr 12 do protokołu/

Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 10 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miasta wznowił obrady V Sesji Rady Miasta, po przerwie.

Ad. 8

Podjęcie uchwał w sprawie:

projekt uchwały:

4/V/2024 - uchwalenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dzielnicy Bytków wraz z osiedlem Juliana Tuwima w Siemianowicach Śląskich”

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Społecznej – za 2, przeciw – 0, wstrzym. - 3.

Komisja Rozwoju Miasta i Inwestycji – indywidualnie na Sesji

Komisja Finansowo – Budżetowa – za 3, przeciw – 0, wstrzym. - 1.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w pierwszej kolejności należy poddać pod głosowanie załącznik nr 2 do uchwały, tj. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Siemianowic Śląskich o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag do projektu zmiany planu, a następnie zostanie przeprowadzone głosowanie nad projektem uchwały. Zaproponował również głosowanie nad uwagami en bloc. Sprzeciwu nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie załącznik nr 2 do projektu uchwały nr **4/V/2024** w sprawie uchwalenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dzielnicy Bytków wraz z osiedlem Juliana Tuwima w Siemianowicach Śląskich”

głosowanie:

za - **17**

przeciw - **1**

wstrzym. - **4**

/głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta przyjęła załącznik nr 2 dotyczący projektu uchwały nr 4/V/2024 w sprawie „ Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dzielnicy Bytków wraz z osiedlem Juliana Tuwima w Siemianowicach Śląskich”

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały nr **4/V/2024** w sprawie uchwalenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dzielnicy Bytków wraz z osiedlem Juliana Tuwima w Siemianowicach Śląskich”

głosowanie:

za - **14**

przeciw - **4**

wstrzym. - **4**

/głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie „ Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dzielnicy Bytków wraz z osiedlem Juliana Tuwima w Siemianowicach Śląskich”

projekt uchwały:

5/V/2024 - uchwalenia zmiany „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Dworskiej, Spokojnej, Michałkowickiej, Przedsiębiorców, Zwycięstwa, Henryka Krupanka oraz Kruczej wraz z terenami pola golfowego w Siemianowicach Śląskich”

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Społecznej – za 3, przeciw – 0, wstrzym. - 2.

Komisja Rozwoju Miasta i Inwestycji – indywidualnie na Sesji

Komisja Finansowo – Budżetowa – za 1, przeciw – 0, wstrzym. - 3.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w pierwszej kolejności należy poddać pod głosowanie załącznik nr 2 do uchwały, tj. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Siemianowic Śląskich o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag do projektu zmiany planu, a następnie zostanie przeprowadzone głosowanie nad projektem uchwały. zaproponował również głosowanie nad uwagami en bloc. Sprzeciwu nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie załącznik nr 2 do projektu uchwały nr **5/V/2024** w sprawie uchwalenia zmiany „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Dworskiej, Spokojnej, Michałkowickiej, Przedsiębiorców, Zwycięstwa, Henryka Krupanka oraz Kruczej wraz z terenami pola golfowego w Siemianowicach Śląskich”

głosowanie:

za - **14**

przeciw - **2**

wstrzym. - **6**

/głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta przyjęła załącznik nr 2 dotyczący projektu uchwały nr 5/V/2024 w sprawie uchwalenia zmiany „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Dworskiej, Spokojnej, Michałkowickiej, Przedsiębiorców, Zwycięstwa, Henryka Krupanka oraz Kruczej wraz z terenami pola golfowego w Siemianowicach Śląskich”

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały nr **5/V/2024** w sprawie uchwalenia zmiany „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Dworskiej, Spokojnej, Michałkowickiej, Przedsiębiorców, Zwycięstwa, Henryka Krupanka oraz Kruczej wraz z terenami pola golfowego w Siemianowicach Śląskich”

głosowanie:

za - **9**

przeciw - **13**

wstrzym. - **0**

/głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta nie podjęła uchwały w sprawie uchwalenia zmiany „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Dworskiej, Spokojnej, Michałkowickiej, Przedsiębiorców, Zwycięstwa, Henryka Krupanka oraz Kruczej wraz z terenami pola golfowego w Siemianowicach Śląskich”

projekt uchwały:

6/V/2024 - przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Chemicznej, Srokowieckiej i Budowlanej na granicy z miastem Katowice w Siemianowicach Śląskich”

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Społecznej – za 5, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Komisja Rozwoju Miasta i Inwestycji – indywidualnie na Sesji

Komisja Finansowo – Budżetowa – za 1, przeciw – 0, wstrzym. - 3.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały nr **6/V/2024** w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Chemicznej, Srokowieckiej i Budowlanej na granicy z miastem Katowice w Siemianowicach Śląskich”

głosowanie:

za - **20**

przeciw - **0**

wstrzym. - **2**

/głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Chemicznej, Srokowieckiej i Budowlanej na granicy z miastem Katowice w Siemianowicach Śląskich”

projekt uchwały:

7/V/2024 - przystąpienia do sporządzenia zmiany „Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Siemianowice Śląskie do 2030 roku ”

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Społecznej – za 5, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Komisja Rozwoju Miasta i Inwestycji - za 5, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Komisja Finansowo – Budżetowa – za 4, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały nr **7/V/2024** w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany „Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Siemianowice Śląskie do 2030 roku ”

głosowanie:

za - **22**

przeciw - **0**

wstrzym. - **0**

/głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany „Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Siemianowice Śląskie do 2030 roku ”

projekt uchwały:

8/V/2024 - określenia wymagań jakie powinien spełnić przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zwolnienia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Społecznej – za 5, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Komisja Rozwoju Miasta i Inwestycji - za 5, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Komisja Finansowo – Budżetowa – za 3, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały nr **8/V/2024** w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełnić przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zwolnienia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych

głosowanie:

za - **22**

przeciw - **0**

wstrzym. - **0**

/głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełnić przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zwolnienia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych

projekt uchwały:

9/V/2024 - wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy, na czas nieoznaczony, nieruchomości gruntowej, położonej w Siemianowicach Śląskich w rejonie ulicy Barlickiego, będącej działką geodezyjną nr 32-1957/121 o powierzchni 85 m², stanowiącej własność Gminy Miasta Siemianowice Śląskie, z przeznaczeniem na ogródek przydomowy i drogę dojazdową

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Społecznej – za 5, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Komisja Rozwoju Miasta i Inwestycji - za 4, przeciw – 0, wstrzym. - 1.

Komisja Finansowo – Budżetowa – za 3, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały nr **9/V/2024** w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy, na czas nieoznaczony, nieruchomości gruntowej, położonej w Siemianowicach Śląskich w rejonie ulicy Barlickiego, będącej działką geodezyjną nr 32-1957/121 o powierzchni 85 m², stanowiącej własność Gminy Miasta Siemianowice Śląskie, z przeznaczeniem na ogródek przydomowy i drogę dojazdową

głosowanie:

za - **22**

przeciw - **0**

wstrzym. - **0**

/głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy, na czas nieoznaczony, nieruchomości gruntowej, położonej w Siemianowicach Śląskich w rejonie ulicy Barlickiego, będącej działką geodezyjną nr 32-1957/121 o powierzchni 85 m², stanowiącej własność Gminy Miasta Siemianowice Śląskie, z przeznaczeniem na ogródek przydomowy i drogę dojazdową

projekt uchwały:

10/V/2024 - wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy, na czas nieoznaczony, udziałów Gminy Miasta Siemianowice Śląskie, w prawie własności

nieruchomości gruntowej, położonej w Siemianowicach Śląskich w rejonie ulicy Zwycięstwa, będącej działką geodezyjną nr 11-389/6 o powierzchni 262m², z przeznaczeniem na ogródek działkowy

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Społecznej – za 5, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Komisja Rozwoju Miasta i Inwestycji - za 4, przeciw – 0, wstrzym. - 1.

Komisja Finansowo – Budżetowa – za 3, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały **10/V/2024** w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy, na czas nieoznaczony, udziałów Gminy Miasta Siemianowice Śląskie, w prawie własności nieruchomości gruntowej, położonej w Siemianowicach Śląskich w rejonie ulicy Zwycięstwa, będącej działką geodezyjną nr 11-389/6 o powierzchni 262m², z przeznaczeniem na ogródek działkowy

głosowanie:

za - **22**

przeciw - **0**

wstrzym. - **0**

/głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy, na czas nieoznaczony, udziałów Gminy Miasta Siemianowice Śląskie, w prawie własności nieruchomości gruntowej, położonej w Siemianowicach Śląskich w rejonie ulicy Zwycięstwa, będącej działką geodezyjną nr 11-389/6 o powierzchni 262m², z przeznaczeniem na ogródek działkowy

projekt uchwały:

11/V/2024 - wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej położonej w rejonie ul. Innowacyjnej, stanowiącej własność Gminy Siemianowice Śląskie, oznaczonej numerami geodezyjnymi: 4105/27 o pow. 8472m², 4107/11 o pow. 11253 m², 2144/55 o pow. 974 m², 2122/22 o pow. 634 m², 2128/30 o pow. 255 m², 4110/48 o pow. 4383 m² oraz 4112/55 o pow. 7148 m², dla których prowadzona jest księga wieczysta o numerze KA11/...../.., 2124/25 o pow. 478 m², 2126/27 o pow. 858 m², dla których prowadzona jest księga wieczysta o numerze KA11/...../.. oraz 3843/55 o pow. 333 m², dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze KA11/...../..

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Społecznej – za 2, przeciw – 0, wstrzym. - 3.

Komisja Rozwoju Miasta i Inwestycji – indywidualne na Sesji

Komisja Finansowo – Budżetowa – za 1, przeciw – 0, wstrzym. - 2.

Dyskusja:

Pani Anna Żejmo

Pani Agnieszka Gładysz – Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta
Pani Anna Żejmo
Pani Agnieszka Gładysz – Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta
Pan Adam Cebula
Pani Agnieszka Gładysz – Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta
Pani Anna Żejmo
Pani Agnieszka Gładysz – Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta
Pan Adam Cebula
Pani Agnieszka Gładysz – Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta
Pan Adam Cebula
Pani Agnieszka Gładysz – Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta
Pan Bartosz Dudzik
Pani Agnieszka Gładysz – Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta
Pan Bartosz Dzdudzik
Pani Agnieszka Gładysz – Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta
Pan Adam Cebula
Pani Agnieszka Gładysz – Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały **11/V/2024** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej położonej w rejonie ul. Innowacyjnej, stanowiącej własność Gminy Siemianowice Śląskie, oznaczonej numerami geodezyjnymi: 4105/27 o pow. 8472m², 4107/11 o pow. 11253 m², 2144/55 o pow. 974 m², 2122/22 o pow. 634 m², 2128/30 o pow. 255 m², 4110/48 o pow. 4383 m² oraz 4112/55 o pow. 7148 m², dla których prowadzona jest księga wieczysta o numerze KA11/...../.., 2124/25 o pow. 478 m², 2126/27 o pow. 858 m², dla których prowadzona jest księga wieczysta o numerze KA11/...../.. oraz 3843/55 o pow. 333 m², dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze KA11/...../..

głosowanie:

za - **8**
przeciw - **11**
wstrzym. - **2**

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu

/głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta nie podjęła uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej położonej w rejonie ul. Innowacyjnej, stanowiącej własność Gminy Siemianowice Śląskie, oznaczonej numerami geodezyjnymi: 4105/27 o pow. 8472m², 4107/11 o pow. 11253 m², 2144/55 o pow. 974 m², 2122/22 o pow. 634 m², 2128/30 o pow. 255 m², 4110/48 o pow. 4383 m² oraz 4112/55 o pow. 7148 m², dla których prowadzona jest księga wieczysta o numerze KA11/...../.., 2124/25 o pow. 478 m², 2126/27 o pow. 858 m², dla których prowadzona jest księga wieczysta o numerze KA11/...../.. oraz 3843/55 o pow. 333 m², dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze KA11/...../..

projekt uchwały:

12/V/2024 - wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej położonej przy ul. Henryka Krupanka, stanowiącej własność Gminy Miasta Siemianowice Śląskie, oznaczonej numerem geodezyjnym 11-2019/125 o pow. 59376 m2, dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze KA1I/...../..

Opinie Komisji:

Komisja Polityki Społecznej – za 2, przeciw – 3, wstrzym. - 0.

Komisja Rozwoju Miasta i Inwestycji – indywidualne na Sesji

Komisja Finansowo – Budżetowa – za 1, przeciw – 2, wstrzym. - 0.

Dyskusja:

Pan Adam Cebula

Pani Danuta Sobczyk

Pan Adam Cebula

Pani Agnieszka Gładysz – Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta

Pan Adam Cebula

Pan Michał Blacha

Pani Danuta Sobczyk

Pani Anna Zasada-Chorab

Pan Tomasz Nowara

Pani Agnieszka Gładysz – Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta

Pan Adam Cebula

Pani Agnieszka Gładysz – Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta

Pan Adam Cebula

Pan Wojciech Okoń

Pan Marcin Janota

Pan Adam Cebula

Pani Anna Żejmo

Pani Agnieszka Gładysz – Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta

Pan Michał Blacha

Pani Agnieszka Gładysz – Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta

Pan Adam Cebula

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały nr **12/V/2024** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej położonej przy ul. Henryka Krupanka, stanowiącej własność Gminy Miasta Siemianowice Śląskie, oznaczonej numerem geodezyjnym 11-2019/125 o pow. 59376 m2, dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze KA1I/...../..

głosowanie:

za - **8**

przeciw - **13**

wstrzym. - **0**

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu

/głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta nie podjęła uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej położonej przy ul. Henryka Krupanka, stanowiącej własność Gminy Miasta Siemianowice Śląskie, oznaczonej numerem geodezyjnym 11-2019/125 o pow. 59376 m2, dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze KA11/...../..

Ad. 9

Przyjęcie terminarzy posiedzeń i planów pracy Komisji stałych Rady Miasta na II półrocze 2024 r.

Projekty planów pracy radni otrzymali.

Rada Miasta nie zgłosiła uwag do proponowanych planów pracy Komisji stałych.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie Plany Pracy wraz z terminami następujących komisji:

Komisji Polityki Społecznej

głosowanie:

za - 21

przeciw - 0

wstrzym. - 0

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu

/głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta przyjęła plan pracy wraz z terminarzem Komisji Polityki Społecznej na II półrocze 2024 r.

Komisja Rozwoju Miasta i Inwestycji

głosowanie:

za - 21

przeciw - 0

wstrzym. - 0

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu

/głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta przyjęła plan pracy wraz z terminarzem Komisji Rozwoju Miasta i Inwestycji na II półrocze 2024 r.

Komisja Finansowo – Budżetowa

głosowanie:

za - 21

przeciw - 0

wstrzym. - 0

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu

/głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta przyjęła plan pracy wraz z terminarzem Komisji Finansowo - Budżetowej na II półrocze 2024 r.

Komisja Rewizyjna

głosowanie:

za - **21**

przeciw - **0**

wstrzym. - **0**

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu

/głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta przyjęła plan pracy wraz z terminarzem Komisji Rewizyjnej na II półrocze 2024 r.

Ad.10

Sprawy informacyjne.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował o korespondencji, która wpłynęła do Rady Miasta w okresie międzysesyjnym:

- rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego dotyczące uchwały nr 5/2024 z 9 maja 2024r,
- pismo Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego dotyczące skargi na uchwały Nr 552/2022 z dnia 27 października 2022r. oraz 172/2020 z 30 stycznia 2020r. w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
- pismo Prezydenta Miasta w sprawie procedowania wniosków o wyrażenie zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawierania umów dzierżawy. Przewodniczący Rady Miasta poinformował radnych, że jeżeli wyrażą zgodę na komasację wniosków dotyczących działek to projekty uchwał będą uwzględniać wielu wnioskodawców. Sprzeciwu nie było.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wyrażenie zgody na skomasowanie w jednym projekcie uchwały wielu wnioskodawców działek do dzierżawy

głosowanie:

za - **15**

przeciw - **4**

wstrzym. - **1**

2 osoby nie brały udziału w głosowaniu

/głosowanie imienne stanowi załącznik protokołu/

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta wyraziła zgodę na przygotowywanie projektów uchwał dotyczących odstąpienia od przetargowego trybu zawierania umów dzierżawy, w których objęte zostanie kilka nieruchomości

- pismo organizacji branżowych w sprawie Rozszerzonej Odpowiedzialności Producenta dotyczące gospodarki opakowaniami i odpadami opakowaniowymi,
- pismo od Rady Młodzieży II LO w Siemianowicach Śląskich w sprawie utworzenia Młodzieżowej Rady Miasta Siemianowic Śląskich,

Ad. 11

Zamknięcie obrad Sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Adam Cebula zamknął V Sesję Rady Miasta Siemianowic Śląskich IX kadencji.

Sesja zakończyła się o godz. 18:13

Przewodniczący Rady Miasta

/-/ Adam Cebula

Protokołowała:

Katarzyna Majer