

13/L/2022

UCHWAŁA NR 545/2022
RADY MIASTA SIEMIANOWIC ŚLĄSKICH

z dnia 27.10. 2022 r.

w sprawie uznania skargi złożonej na Dyrektora Przedszkola Nr 19 w Siemianowicach Śląskich, za bezzasadną

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 559 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000)

Rada Miasta Siemianowic Śląskich
uchwała:

- § 1. Przyjąć do wiadomości stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odnośnie skargi złożonej na Dyrektora Przedszkola nr 19 w Siemianowicach Śląskich.
- § 2. Uznać przedmiotową skargę za bezzasadną.
- § 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Siemianowic Śląskich.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Siemianowic Śląskich

Adam Cebula

PROJEKTODAWCA:
komisja skarg, wniosków i petycji

GRzegorz JURKIEWICZ

Komisja Uchwał:
1. Aleksandra Kraw. Kilm
2. ~~Barbara Petyl~~
2. Barbara Petyl Plucien
3. Barbarnej Pieczybka
4. Iona si Nowara
5. Zulasz Pasich

Sprawdzono pod względem
formalno-prawnym

RADCA PRAWNY
nr KT-3568

Maciej Bieniak

UZASADNIENIE

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 17 października 2022 r. rozpatrywała zgodnie z dyspozycją Rady Miasta Siemianowic Śląskich z dnia 29 września 2022 r. - skargę nr PR.1510.3.2022 złożoną przez Pana [REDAKTOWANE] na działanie Dyrektora Przedszkola Nr 19 w Siemianowicach Śląskich.

Wnoszący skargę w piśmie z dnia 24 sierpnia 2022 r. załączył wniosek z dnia 16 sierpnia 2022 r. do Dyrektora Przedszkola Nr 19 w Siemianowicach Śląskich o udostępnienie dokumentów aplikacyjnych syna [REDAKTOWANE] i córki [REDAKTOWANE] wraz z decyzjami komisji rekrutacyjnej o przyjęciu dzieci do przedszkola.

Autor skargi informuje, iż matka dzieci [REDAKTOWANE] wraz z dziećmi od 2015 r. zamieszkiwała w miejscowości [REDAKTOWANE] o czym doskonale mieli wiedzieć wszyscy pracownicy przedszkola (w tym Pani Dyrektor oraz jedna z pracownic, która spędziła weekend w ich domu kilka lat temu).

W treści pisma Skarżący, powołując się na rozmowę telefoniczną z dnia 24 sierpnia 2022 r. z Panią Dyrektorem, wskazał, iż Dyrektor wyjaśniła mu, że podstawą przyjęcia dziecka do przedszkola było zamieszkiwanie w Siemianowicach Śląskich.

Powyższe, w ocenie Skarżącego, świadczy o poświadczeniu nieprawdy i akceptacji łamania regulaminu przedszkola. W opinii Skarżącego, Pani Dyrektor rażąco zaniedbała swoje obowiązki, nie dochowała należytej staranności oraz wyrażała akceptację na świadome (bezprawne) omińnięcie przepisów, mimo posiadanej wiedzy o miejscu zamieszkania dzieci. Stanowi to, zdaniem ww., działanie na szkodę Przedszkola nr 19, Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie oraz mieszkańców Siemianowic Śląskich (dzieci z osiedla Tuwim, dla których nie było miejsca w placówce z uwagi na ww. działania).

W kolejnym piśmie z dnia 1 września 2022 r. zatytułowanym skarga dot. przedszkola nr 19 – składający skargę wnosi o przedłożenie kopii wniosku aplikacyjnego dot. przyjęcia córki [REDAKTOWANE] do Przedszkola nr 19 wraz z imionami i nazwiskami członków komisji rekrutacyjnej i ich decyzjami w sprawie. W treści skargi wnoszący zawarł informację, iż oczekuje odpowiedzi na jakiej podstawie był przyjmowany syn [REDAKTOWANE] do Przedszkola Nr 19 w kontekście wskazanego miejsca zamieszkania od 2015 roku. W piśmie nadmienił, iż od 2015 roku do czerwca 2022 r. [REDAKTOWANE] wraz z dziećmi zamieszkiwała w [REDAKTOWANE], o czym chyba wszyscy pracownicy Przedszkola nr 19 wiedzieli. Powyższe, zdaniem ww., świadczy o nieprawidłowościach w Przedszkolu Nr 19, zarządzanym przez Dyrektora przedszkola oraz przyzwoleniu pozostałych pracowników na powyższe.

W celu zapoznania się z argumentami obu stron Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zaprosiła na posiedzenie Skarżącego, Dyrektora Przedszkola oraz Radcę Prawnego Urzędu Miasta.

Dyrektor wyjaśniła, iż córka Skarżącego została przyjęta z dniem 1.09.2019 r. do Przedszkola Nr 19 na podstawie decyzji nr 1/2019 z dnia 1.02.2019 r. **Decyzja ta została wydana przez ówczesną Dyrektorkę Panią Urszulę Kacprzak** w związku z posiadaniem przez przedszkole wolnego miejsca w grupie „Żabki”. Decyzja została wydana w związku z wnioskiem rodzica – matki, która w kolejnych latach składała deklarację o kontynuowanie wychowania przedszkolnego w Przedszkolu Nr 19 (deklaracje z 2020 r., 2021 r., 2022 r.). W piśmie z 28.02.2022 r. adresowanym do Dyrektora Przedszkola Nr 19 matka informuje dlaczego na deklaracjach brak jest podpisu męża oraz wskazuje, iż w okresie od 2019 r. do nadal ojciec dziecka nie wyrażał w tym zakresie sprzeciwu. **Zgodnie z przekazanymi informacjami na posiedzeniu Komisji zmiana na stanowisku Dyrektorki Przedszkola Nr 19 nastąpiła z rozpoczęciem roku szkolnego 2022/2023.**

Dyrektor Przedszkola Nr 19 w piśmie z dnia 30.08.2022 r. i dnia 5.09.2022 r. także zaznaczyła, iż ojciec dziecka Pan [REDAKTOWANE] nigdy nie zgłaszał zastrzeżeń co do uczęszczania dzieci do przedszkola.

Dyrektor poinformowała ponadto, iż w zakresie udostępnienia danych dot. drugiego z dzieci w zakresie związanym z procesem rekrutacji do Przedszkola wyjaśniono Skarżącemu, iż zgodnie z art. 160 ustawy prawo oświatowe dane osobowe zgromadzone w celach rekrutacyjnych oraz dokumentacja postępowania rekrutacyjnego są przechowywane nie dłużej niż do końca okresu, w którym uczeń korzysta z wychowania przedszkolnego w danym publicznym przedszkolu.

Komisja zauważa, że art. 97 §1 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy wskazuje, iż jeżeli władza rodzicielska przysługuje obojgu rodzicom, każde z nich jest obowiązane i uprawnione do jej wykonywania. Władza rodzicielska obejmuje prawo i obowiązek rodziców do wykonywania pieczy nad osobą i majątkiem dziecka oraz do wychowania dziecka. Każdy z rodziców posiadających pełnię władzy rodzicielskiej może samodzielnie podejmować czynności dotyczące osoby i majątku dziecka. Stosownie zaś do art. 97 § 2 ustawy o istotnych sprawach dziecka rodzice rozstrzygają wspólnie; w przypadku braku porozumienia między nimi rozstrzyga sąd opiekuńczy.

Komisja stwierdza, iż w świetle art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe do publicznego przedszkola, oddziału przedszkolnego w publicznej szkole podstawowej lub publicznej innej formy wychowania przedszkolnego przyjmuje się kandydatów zamieszkałych na obszarze danej gminy. Z kolei w myśl art. 131 ust. 7 cyt. ustawy kandydaci zamieszkali poza obszarem danej gminy mogą być przyjęci do publicznego przedszkola, oddziału przedszkolnego w publicznej szkole podstawowej lub publicznej innej formy wychowania przedszkolnego na terenie tej gminy, jeżeli po przeprowadzeniu

postępowania rekrutacyjnego zgodnie z ust. 1-6, dana gmina nadal dysponuje wolnymi miejscami w tym przedszkolu, tym oddziale przedszkolnym w publicznej szkole podstawowej lub tej innej formie wychowania przedszkolnego. Jak natomiast przewiduje art. 130 ust. 1 ww. ustawy dzieci, młodzież oraz osoby pełnoletnie przyjmuje się odpowiednio do publicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych, publicznych innych form wychowania przedszkolnego i publicznych placówek, o których mowa w art. 2 pkt 3-5 i 8, do klas I szkół wszystkich typów oraz klas wstępnych, o których mowa w art. 25 ust. 3, po przeprowadzeniu postępowania rekrutacyjnego. Z kolei według art. 130 ust. 2 cyt. ustawy o przyjęciu dziecka do publicznego przedszkola, oddziału przedszkolnego w publicznej szkole podstawowej i publicznej innej formy wychowania przedszkolnego oraz dzieci, młodzieży i osób pełnoletnich do publicznych szkół wszystkich typów, w tym do klas I, klas wstępnych, o których mowa w art. 25 ust. 3, oraz do publicznych placówek, o których mowa w art. 2 pkt 3, 4 i 8, w trakcie roku szkolnego, decyduje odpowiednio dyrektor przedszkola lub szkoły, a w przypadku publicznej innej formy wychowania przedszkolnego prowadzonej przez osobę prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego lub osobę fizyczną także osoba kierująca tą inną formą wychowania przedszkolnego, z wyjątkiem przypadków przyjęcia dzieci i młodzieży zamieszkałych w obwodzie publicznej szkoły podstawowej, które są przyjmowane z urzędu.

Komisja zauważa, iż wprawdzie podstawową przesłanką przyjęcia dziecka do placówki w świetle powołanych przepisów jest zamieszkiwanie przez kandydata na terenie danej gminy, to nie jest również wykluczone w określonych przypadkach przyjęcie dziecka do przedszkola zamieszkałego poza obszarem gminy. Dyrektor przedszkola zachowuje daleko idącą swobodę decydowania; przyjęcie poza rekrutacją następuje w trybie niekonkurencyjnym. W takim przypadku przyjęcie dziecka jest kwestią prostego wyrażenia zgody na wniosek o przyjęcie do placówki. Decyzja wydana przez dyrektora nastąpiła poza procesem rekrutacji w związku z dysponowaniem przez przedszkole wolnym miejscem w grupie Żabki. Decyzja dyrektora została wydana w związku z wnioskiem rodzica – matki, która w kolejnych latach składała deklarację o kontynuowaniu wychowania przedszkolnego w Przedszkolu (deklaracje z 2020 r., 2021 r., 2022 r.). Jak wynika ponadto z ustaleń Komisji w dniu 3 października 2022 r. Skarżący podpisał deklarację o kontynuowaniu wychowania przedszkolnego, zatem zgodził się na uczęszczanie dziecka do Przedszkola nr 19, do którego uprzednio dziecko zostało zapisane przez matkę.

Podkreślenia wymaga również, iż stosownie do art. 153 ust. 2 ustawy Prawo oświatowe rodzice dzieci przyjętych do danego publicznego przedszkola, danego oddziału przedszkolnego w publicznej szkole podstawowej lub danej publicznej innej formy wychowania przedszkolnego corocznie składają na kolejny rok szkolny deklarację o kontynuowaniu wychowania przedszkolnego w tym przedszkolu, tym oddziale przedszkolnym w publicznej szkole podstawowej lub tej innej formie wychowania przedszkolnego, w terminie 7 dni poprzedzających termin rozpoczęcia postępowania rekrutacyjnego, określony zgodnie z art.

154 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i 6. Dzieci uczęszczające do danego przedszkola mają tym samym ustawowo zagwarantowane prawo do kontynuowania wychowania przedszkolnego w przedszkolu, do którego dziecko już uczęszcza, wymaga to jedynie złożenia przez rodzica deklaracji o kontynuowaniu wychowania przedszkolnego. W tym zakresie należy podnieść, iż regulamin rekrutacji do Przedszkola Nr 19, na który powołuje się Skarżący dot. roku 2022 i nie wyłącza on możliwości przyjmowania do Przedszkola dzieci zamieszkałych poza obszarem miasta. Ponadto sam regulamin rekrutacji stwarza również możliwość złożenia deklaracji o kontynuowanie wychowania przedszkolnego, którą Skarżący podpisał również w dniu 3.10.2022 r. **W zakresie stawianego przez Skarżącego ówczesnej dyrektor zarzutu poświadczenia nieprawdy zwrócenia uwagi wymaga, iż organ stanowiący nie jest właściwy do oceny tego rodzaju zachowań, do oceny tych ostatnich właściwe są organy ścigania i wymiaru sprawiedliwości.**

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznaje skargę za bezzasadną.

Głosowanie: za-3, wstrzym. -0, przeciw-0.

Pouczenie:

Zgodnie z przepisem art. 239 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomienia skarżącego.

Grzegorz Durułowicz

14/L/2022

UCHWAŁA NR 546/2022
RADY MIASTA SIEMIANOWIC ŚLĄSKICH

z dnia 27.10 2022 r.

w sprawie uznania skargi złożonej na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 11 w Siemianowicach Śląskich, za bezzasadną

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 559 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000)

Rada Miasta Siemianowic Śląskich
uchwała:

- § 1. Przyjąć do wiadomości stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odnośnie skargi złożonej na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 11 w Siemianowicach Śląskich.
- § 2. Uznać przedmiotową skargę za bezzasadną.
- § 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Siemianowic Śląskich.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Siemianowic Śląskich

Adam Cebula

PROJEKTODAWCA:
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
GRZEGORZ JURKIEWICZ

Komisja Uchwał:
1. Aleksandra Krawiec - Witek
2. Barbara Patyl - Plucieniec
3. Beata Hornej - Peczyska
4. Tomasz Nowak
5. Zdzisław Pasicki

Sprawdzono pod względem
formalno-prawnym

RADCA PRAWNY
KT 3568

Maciej Bieniał

UZASADNIENIE

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 17 października 2022 r. rozpatrywała zgodnie z dyspozycją Rady Miasta Siemianowic Śląskich z dnia 29 września 2022 r. - skargę nr PR.1510.2.2022 złożoną przez Pana [REDAKTOWANO] na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 11 im. Juliusza Słowackiego w Siemianowicach Śląskich.

Wnoszący skargę w pismach z dnia: 24 sierpnia 2022 r., 26 sierpnia 2022 r. oraz 8 września 2022 r. zarzuca Dyrektorowi Szkoły, iż ten dopuścił się nieprawidłowości w procesie rekrutacji Jego syna [REDAKTOWANO]. Skarżący podnosi, iż nie otrzymał wytłumaczenia udzielonej mu przez Dyrektora Szkoły informacji zawartej w mailu z dnia 12 sierpnia 2022 r. godz. 9.22 w brzmieniu:

„Dyrektor Szkoły Nr 11 im. Juliusza Słowackiego w Siemianowicach Śląskich informuje, że [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] został przyjęty do tut. Szkoły na rok szkolny 2022/2023, na podstawie złożonych dokumentów. Dziecko zameldowane jest na pobyt czasowy w obwodzie szkoły”

Zdaniem Skarżącego, udzielona odpowiedź świadczy albo o rażącej niekompetencji Pani Dyrektor na tak ważnym stanowisku lub o umyślnym działaniu.

Powyższe, zdaniem Skarżącego, rodzi zaniepokojenie co do jakości zarządzania placówką przez Dyrektora.

W treści pisma z dnia 8 września 2022 r. Skarżący wskazuje, iż o nieznanomości procedur i zasad rekrutacji świadczy zapis w udzielonej mu odpowiedzi o przyjęciu zaświadczenia o zameldowaniu, podczas gdy podstawą przyjęcia do placówki szkolnej jest zamieszkiwanie w obwodzie szkoły. Ten dokument o zameldowaniu nie powinien, zdaniem Skarżącego, być w ogóle przyjęty, gdyż jest zbędny i bezzasadny. Skarżący informuje, iż w pierwszej odpowiedzi mailowej z dnia 12.08.2022 r. Dyrektor wskazała, iż syn [REDAKTOWANO] został przyjęty do szkoły na podstawie zameldowania na pobyt czasowy w obwodzie szkoły.

W celu zapoznania się z argumentami obu stron Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zaprosiła na posiedzenie Skarżącego, Dyrektora Szkoły oraz Radcę Prawnego Urzędu Miasta.

W trakcie posiedzenia Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 11, odnosząc się do zarzutów zawartych w pismach Skarżącego, wyjaśniła, iż w dniu 8 sierpnia 2022 r. matka dziecka zgłosiła się do szkoły, celem wypełnienia druku zgłoszenia dziecka do szkoły. Do zgłoszenia załączyła zaświadczenie z dnia 1.08.2022 r. o zameldowaniu na pobyt czasowy, wydany przez Prezydenta Miasta. Ulica podana

w zaświadczeniu należy do obwodu szkoły. Dyrektor poinformowała, iż w dniu 12 sierpnia 2022 r. Skarżący zwrócił się z zapytaniem czy jego syn został przyjęty do szkoły na rok szkolny 2022/2023 i na jakiej podstawie? W związku z powyższym została udzielona przez dyrektora odpowiedź, iż na podstawie złożonych dokumentów i faktu, że dziecko jest zameldowane w obwodzie szkoły, [REDAKTOWANE] został przyjęty do szkoły. Z uwagi na fakt, iż Skarżący nie wyraził zgody na zapisanie dziecka do Szkoły Podstawowej nr 11, w odpowiedzi mailowej z dnia 12 sierpnia 2022 r. dyrektor pouczyła, iż zgodnie z przepisami prawa – art. 97 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, jeżeli władza rodzicielska przysługuje oboju rodzicom, każdy z nich jest uprawniony do jej wykonywania, a o sprawach istotnych rozstrzygają wspólnie. W przypadku braku porozumienia sprawę rozstrzyga sąd a nie dyrektor szkoły. Jednocześnie wskazano, iż należy w tym zakresie podjąć wspólną decyzję bądź przedstawić rozstrzygnięcie sądu. W dniu 12 sierpnia 2022 r. dyrektor napisała do Skarżącego kolejną odpowiedź, w której poproszono Skarżącego, aby ustalił wspólnie z matką dziecka, gdzie dziecko ma podjąć naukę od dnia 1 września 2022 r. i poinformował dyrektora o decyzji. W treści maila wyjaśniono, iż dziecko stanie się uczniem Szkoły nr 11 w momencie, gdy do szkoły, do której obecnie uczęszcza zostanie wysłane potwierdzenie o przyjęciu ucznia. Oprócz korespondencji mailowej prowadzonej ze Skarżącym, dyrektor wysłała pismo pocztą tradycyjną za potwierdzeniem odbioru do obojga rodziców. Dyrektor podkreśliła, iż nieustannie wyjaśniała Skarżącemu, iż dziecko nie jest uczniem Szkoły Podstawowej nr 11 im. Juliusza Słowackiego, gdyż nie zostało wysłane do szkoły, do której obecnie uczęszcza, potwierdzenie przyjęcia i dziecka nie wpisano do książki uczniów a ponadto oczekuje na zgodę obojga rodziców. Dodatkowo dyrektor poinformowała, iż w dniu 16 sierpnia 2022 r. matka dziecka złożyła oświadczenie, że wraz z rozpoczęciem roku szkolnego będzie wraz z dziećmi zamieszkiwać w miejscu czasowego zameldowania. W dniu 3 października 2022 r. rodzice wspólnie zapisali dziecko do Szkoły nr 11.

Dyrektor w złożonych wyjaśnieniach podkreśliła, iż we wcześniejszej korespondencji kierowanej do Skarżącego niefortunnie użyła słów „został przyjęty”, podczas gdy powinno zostać użyte „został zgłoszony”. Dyrektor podkreśliła, iż nie miała zamiaru wprowadzić Skarżącego w błąd. Dodatkowo oznajmiła, iż niejednokrotnie prostowała zaistniałą sytuację, oświadczając, że dziecko nie jest przyjęte do tutejszej Szkoły

W stanie faktycznym sprawy Komisja ustaliła, iż w dokumencie zgłoszenia dziecka do Szkoły Podstawowej nr 11 im. Juliusza Słowackiego w Siemianowicach Śląskich na rok szkolny 2022/2023 z dnia 8 sierpnia 2022 r. podpisanym przez matkę dziecka, jako adres zamieszkania dziecka i matki podano adres Siemianowice Śląskie ul. [REDAKTOWANE]. Z zaświadczenia Prezydenta Miasta o zameldowaniu na pobyt czasowy z dnia 1 sierpnia 2022 r. wynika, iż dziecko – [REDAKTOWANE] wraz z matką jest zameldowany pod ww. adresem. Ponadto z oświadczenia z dnia 16 sierpnia 2022 r., podpisanego i złożonego przez matkę dziecka wynika, iż wraz z rozpoczęciem roku szkolnego będzie wraz z dziećmi, w dniach trwania zajęć lekcyjnych, zamieszkiwać w miejscu czasowego zameldowania u swojej matki [REDAKTOWANE]

Komisja stwierdza, iż w świetle art. 97 §1 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy, jeżeli władza rodzicielska przysługuje obojgu rodzicom, każde z nich jest obowiązane i uprawnione do jej wykonywania. Władza rodzicielska obejmuje prawo i obowiązek rodziców do wykonywania pieczy nad osobą i majątkiem dziecka oraz do wychowania dziecka. Każdy z rodziców posiadających pełnię władzy rodzicielskiej może samodzielnie podejmować czynności dotyczące osoby i majątku dziecka. Stosownie do art. 97 § 2 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy o istotnych sprawach dziecka rodzice rozstrzygają wspólnie; w braku porozumienia między nimi rozstrzyga sąd opiekuńczy. W tym zakresie przyjdzie zauważyć, iż w odniesieniu do obowiązku szkolnego, obowiązku nauki prawodawca nakłada obowiązki na rodziców dziecka, jednostki samorządu terytorialnego i na dyrektorów szkół. Obliguje ich do podejmowania działań umożliwiających każdemu dziecku realizację prawa do nauki. Jak wynika z art. 35 ustawy z 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe nauka jest obowiązkowa do ukończenia 18. roku życia. Obowiązek szkolny dziecka rozpoczyna się z początkiem roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym dziecko kończy 7 lat, oraz trwa do ukończenia szkoły podstawowej, nie dłużej jednak niż do ukończenia 18. roku życia. W myśl art. 36 ust. 8 ww. ustawy obowiązek szkolny spełnia się przez uczęszczanie do szkoły podstawowej publicznej albo niepublicznej. Stosownie do art. 40 ust. 1 pkt 1 i 2 powołanej ustawy rodzice dziecka podlegającego obowiązkowi szkolnemu są obowiązani do: dopełnienia czynności związanych ze zgłoszeniem dziecka do szkoły; zapewnienia regularnego uczęszczania dziecka na zajęcia szkolne. Do szkoły obwodowej, wyznaczonej ze względu na miejsce zamieszkania, dziecko przyjmowane jest z urzędu (art. 130 ust. 5 ustawy Prawo oświatowe). Dyrektor szkoły może przyjąć ucznia zamieszkałego poza obwodem, tylko gdy dysponuje wolnym miejscem w szkole. W przypadku, gdy uczeń realizuje obowiązek szkolny w szkole nieobwodowej dyrektor takiej szkoły przekazuje tę informację dyrektorowi szkoły obwodowej odpowiedzialnemu za kontrolowanie realizacji obowiązku szkolnego w stosunku do dzieci, które mieszkają w obwodzie szkoły (art. 36 ust. 13 i 14 ustawy Prawo oświatowe).

Komisja zauważa, iż wprawdzie podstawową przesłanką przyjęcia kandydata do szkoły w świetle powołanych przepisów jest zamieszkiwanie przez kandydata w obwodzie szkoły; to nie jest również wykluczone w określonych przypadkach przyjęcie ucznia zamieszkałego poza obwodem szkoły. Nie można przy tym pominąć, iż prawo do zapisania dziecka do wybranej szkoły ma każdy z rodziców posiadający władzę rodzicielską, chyba że sąd opiekuńczy dla dobra dziecka ograniczy te prawa jednemu z rodziców. Wreszcie podkreślenia wymaga, iż o ile mieszkańcem danej gminy jest ten, kto mieszka na terenie gminy z zamiarem stałego pobytu, a zamiar ten oceniać należy na podstawie faktów, które o tym świadczą (lub przeczą), przy czym jednym z nich może także być kwestia zameldowania.

Reasumując powyższe, zgłoszenie z dnia 8 sierpnia 2022 r., podpisane przez matkę dziecka, jako adres zamieszkania dziecka i matki podaje adres Siemianowice Śląskie ul. [REDAKTOWANE]. Z zaświadczenia Prezydenta Miasta o zameldowaniu na pobyt czasowy z dnia 1 sierpnia 2022 r. wynika, iż dziecko – [REDAKTOWANE] wraz z matką jest zameldowany pod ww. adresem. Dokumenty te uprawniają do faktu zamieszkiwania dziecka pod adresem podanym wyżej. Fakt zamieszkiwania dziecka w obwodzie szkoły matka wykazała ponadto oświadczeniem z dnia 16 sierpnia 2022 r. Pomimo tego dokumenty te nie stały się podstawą do przyjęcia dziecka do szkoły, co potwierdza korespondencja wystosowana przez dyrektora Szkoły Podstawowej nr 11 do Skarżącego z dnia 12 sierpnia 2022 r., w której poproszono Skarżącego aby ustalił, wspólnie z matką dziecka, gdzie dziecko ma podjąć naukę od dnia 1 września 2022 r. i poinformował dyrektora o tej decyzji. Jak wynika ponadto z ustaleń Komisji oboje rodzice w dniu 3 października 2022 r. zapisali dziecko do szkoły, Skarżący zatem zgodził się na uczęszczanie dziecka do Szkoły Podstawowej nr 11 wskazanej uprzednio przez matkę.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznaje skargę za bezzasadną.

Głosowanie: za-3, wstrzym. -0, przeciw-0.

Pouczenie:

Zgodnie z przepisem art. 239 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomienia skarżącego.

Grzegorz Jurkiewicz

9/L/2022

UCHWAŁA NR 543/2022
RADY MIASTA SIEMIANOWIC ŚLĄSKICH
z dnia 27.10.2022 r.

w sprawie uznania skargi złożonej na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Siemianowicach Śląskich, za bezzasadną

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 559 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000)

Rada Miasta Siemianowic Śląskich
uchwała:

- § 1. Przyjąć do wiadomości stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odnośnie skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Siemianowicach Śląskich.
- § 2. Uznać przedmiotową skargę za bezzasadną.
- § 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Siemianowic Śląskich.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Siemianowic Śląskich

Adam Cebula

Komisja Uchwał:
1. Aleksandra Krawiec
2. Barbara Ręty
3. Beata Ręty
4. Tomasz Nowak
5. Łucja Pasich

PROJEKTADALCA
KOMISJA SKARG, WNIOŚKÓW I PETYCJI
GREGORZ JURKIEWICZ

Sprawdzono pod względem
formalno-prawnym

RADCA PRAWNY
" KT 3588

Maciej Bieniak

UZASADNIENIE

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 17 października 2022 r. rozpatrywała, zgodnie z dyspozycją Rady Miasta Siemianowic Śląskich z dnia 29 września 2022 r. skargę nr PR.1510.5.2022 z dnia 19 września 2022 r., złożoną przez Pana [REDAKTOWANE] na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Siemianowicach Śląskich. Skarżący zarzuca, publikowanie na portalu Centralnej Bazy Ofert Pracy oferty pracy nr StPr/22/0544, zawierającej zapis "pracodawca szczególnie zainteresowany zatrudnieniem obywateli Ukrainy" co według niego jest dyskryminacją obywateli naszego kraju. Komisja na swoje posiedzenie zaprosiła Skarżącego, Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy oraz Radcę Prawnego Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie. Skarżący, pomimo prawidłowego zawiadomienia, nie przybył na posiedzenie.

Jak wynika z wyjaśnień złożonych przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy oferty pracy, którymi dysponuje Powiatowy Urząd Pracy w Siemianowicach Śląskich, zgodne są z wymaganiami art. 36 ust. 5e ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz § 6 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 roku w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy. Wyżej wymienione Rozporządzenie umożliwia zawarcie w ofercie pracy dodatkowych, ale nie obligatoryjnych oczekiwań pracodawcy krajowego wobec kandydatów do pracy, w tym m.in. szczególne zainteresowanie zatrudnieniem kandydatów z państw EOG. Rozwiązanie to stosowane jest na sformalizowanym portalu Centralnej Bazy Ofert Pracy (CBOP), w którym pracodawca może, wykorzystując odpowiednie kryteria, zaznaczyć zatrudnienie osób niepełnosprawnych, osób zarejestrowanych w urzędzie oraz kandydatów UE/EOG lub Szwajcarii. W związku z zaistniałą sytuacją (konflikt zbrojny w Ukrainie) podobne rozwiązanie zastosowano również w odniesieniu do obywateli Ukrainy.

Analizując powyższe, należy stwierdzić, iż oferta pracy nr StPr/22/0544 została przyjęta zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz narzędziami i zaleceniami udostępnionymi przez Ministerstwo.

Nadmienić należy, iż jedynymi wymaganiami koniecznymi do spełnienia w opisywanej ofercie jest wykształcenie zasadnicze zawodowe w zawodzie fryzjer oraz roczny staż pracy w przedmiotowym zawodzie. Natomiast w wymaganiach pożądanym pracodawca wskazał jedynie "umiejętności fryzjerskie".

Wskazanie w ofercie pracy, że pracodawca wyraża szczególne zainteresowanie zatrudnieniem osób z Ukrainy nie jest dyskryminujące wobec obywateli Rzeczypospolitej Polskiej, a jedynie nakreśleniem, że pracodawca oprócz obywateli Rzeczypospolitej Polskiej jest zainteresowany zatrudnieniem również obywateli Ukrainy.

Oznacza to tyle, że oferta pracy nr StPr/22/0544 wprowadzona do ustandaryzowanych formularzy zawartych zarówno w systemie operacyjnym urzędów pracy, jak również w portalu Centralnej Bazy Ofert Pracy zawiera wyłącznie dane dozwolone przepisami prawa, a jej dostępność występuje na równych zasadach dla wszystkich zainteresowanych kandydatów.

Reasumując, przedmiotowa oferta pracy jest ofertą otwartą, sformalizowaną, a w trakcie jej realizacji nie doszło do faworyzowania jakichkolwiek kandydatów. Dyskryminacją byłoby wprost wskazanie, iż pracodawca jest zainteresowany zatrudnieniem wyłącznie obywateli Ukrainy, co jak wskazano wyżej nie ma miejsca. Aktualnie w CBOP znajduje się 5 944 wolnych miejsc pracy, które w swoich kryteriach uwzględniają możliwość zatrudnienia obywateli Ukrainy.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznaje skargę za bezzasadną.

Głosowanie: za - 3 , wstrzym. -0 , przeciw - 0 .

Pouczenie:

Zgodnie z przepisem art. 239 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

GREGOR JUREK

10/L/2022

UCHWAŁA NR 544/2022
RADY MIASTA SIEMIANOWIC ŚLĄSKICH

z dnia 27.10.2022 r.

w sprawie uznania skargi złożonej na Komendanta Straży Miejskiej w Siemianowicach Śląskich, za bezzasadną

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 559 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000)

**Rada Miasta Siemianowic Śląskich
uchwała:**

- § 1. Przyjąć do wiadomości stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odnośnie skargi na Komendanta Straży Miejskiej w Siemianowicach Śląskich.
- § 2. Uznać przedmiotową skargę za bezzasadną.
- § 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Siemianowic Śląskich.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Siemianowic Śląskich

Adam Cebula

PROJEKTODAWCA
KOMISJA SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI
GRZEGORZ JURKIEWICZ

Komisja Uchwał
1. Aleksandra Krasel
2. Barbara Pajda-Placemul
3. Bartłomiej Pacy-Lotan
4. Tomasz Nowara
5. Zdzisław Rosicci

Sprawdzono pod względem
formalno-prawnym

RADCA PRAWNY
nr KT-3568
Maciej Błeniak

Uzasadnienie

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 17 października 2022 r. rozpatrywała, zgodnie z dyspozycją Rady Miasta Siemianowic Śląskich z dnia 29 września 2022 r., skargę nr PR. 1510.6.2022 z dnia 20 września 2022 r. złożoną przez mieszkańca Pana [REDAKTOWANE] na funkcjonowanie Straży Miejskiej w Siemianowicach Śląskich. Skarga dotyczy czynności realizowanych przez Straż Miejską, której działalnością kieruje komendant straży i jest faktycznie skargą na kierownika tej jednostki organizacyjnej gminy. Komisja na swoje posiedzenie zaprosiła Skarżącego, Komendanta Straży Miejskiej oraz Radcę Prawnego Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie.

Skarżący w złożonej skardze zarzuca, iż w związku z przeprowadzoną przez Straż Miejską kontrolą pieca grzewczego w budynku mieszkalnym jednorodzinny, który sąsiaduje z jego domem zostało stwierdzone i udokumentowane niezastosowanie się do uchwały nr V/36/1/2017 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 7 kwietnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa śląskiego ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw. Powyższe ustalenia jak podnosi Skarżący wynikają z otrzymanego przez niego pisma SM-4011/1/22. Skarżący podnosi, iż pomimo przeprowadzonej kontroli przez Straż Miejską z komina budynku sąsiedniego w dalszym ciągu unosi się duszący dym. Ta sytuacja powoduje jak podnosi autor skargi, iż on i jego rodzina nie są w stanie korzystać ze swojej nieruchomości w sposób do tego przeznaczony. Dym wydobywający się z sąsiedniej nieruchomości również niekorzystnie wpływa na zdrowie Skarżącego i jego rodziny.

Na wstępie należy podnieść, iż funkcjonariusze Straży Miejskiej w oparciu o upoważnienie udzielone przez Prezydenta Miasta są uprawnieni do przeprowadzenia kontroli palenisk indywidualnych. Podstawę prawną dla przeprowadzenia kontroli zawiera art. 379 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska. Jak wynika z art. 379 ust. 1 tej ustawy marszałek województwa, starosta oraz wójt, burmistrz lub prezydent miasta sprawują kontrolę przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska w zakresie objętym właściwością tych organów. Stosownie do art. 379 ust. 2 powołanej ustawy organy, o których mowa w ust. 1, mogą upoważnić do wykonywania funkcji kontrolnych pracowników podległych im urzędów marszałkowskich, powiatowych, miejskich lub gminnych lub funkcjonariuszy straży gminnych. Zgodnie zaś z art. 379 ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska kontrolujący, wykonując kontrolę, jest uprawniony do:

- 1) wstępu wraz z rzeczoznawcami i niezbędnym sprzętem przez całą dobę na teren nieruchomości, obiektu lub ich części, na których prowadzona jest działalność gospodarcza, a w godzinach od 6 do 22 - na pozostały teren;
- 2) przeprowadzania badań lub wykonywania innych niezbędnych czynności kontrolnych;
- 3) żądania pisemnych lub ustnych informacji oraz wzywania i przesłuchiwanie osób w zakresie niezbędnym do ustalenia stanu faktycznego;
- 4) żądania okazania dokumentów i udostępnienia wszelkich danych mających związek z problematyką kontroli.

Powołane przepisy ustawy pozwalają, aby w ramach kontroli kontrolujący ocenił przestrzeganie przez kontrolującego przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska, jak i innych ustaw, rozporządzeń i aktów prawa miejscowego. Jednym z ważniejszych obowiązków w zakresie ochrony środowiska przed zanieczyszczeniami jest przestrzeganie zapisów uchwały antysmogowej oraz zakazu spalania paliw. W zakresie tego ostatniego obowiązku nadmienić należy, iż spalanie odpadów w indywidualnych urządzeniach grzewczych ma negatywny wpływ na środowisko, a przede wszystkim na zdrowie człowieka i na podstawie obowiązujących przepisów jest zabronione. Powyższy zakaz wynika z ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. Artykuł 155 cyt. ustawy stanowi, iż termiczne przekształcanie odpadów prowadzi się wyłącznie w spalarniach odpadów lub we współspalarniach odpadów. Uregulowania zawarte w art. 379 ustawy Prawo ochrony środowiska nie formułują przesłanek do przeprowadzenia kontroli na jego podstawie. Oznacza to, iż organ może podejmować działania kontrolne z własnej inicjatywy, jak i w związku z otrzymywanymi zawiadomieniami o zachodzących zanieczyszczeniach powietrza.

W trakcie posiedzenia Komisja wysłuchała wyjaśnień, jakich udzielili zarówno Skarżący, jak i Komendant Straży Miejskiej w zakresie przedmiotowej skargi.

Pani Komendant poinformowała, iż w ciągu ostatnich dwóch lat funkcjonariusze Straży Miejskiej przeprowadzili siedem interwencji związanych z podejrzeniem spalania odpadów na terenie nieruchomości przy ul. Siennej [REDAKTOWANE]. Część interwencji dotyczyła silnego zadymienia, które w trakcie interwencji nie zostało potwierdzone, a w trzech przypadkach zostały przeprowadzone kontrole paleniska, które również nie potwierdziły spalania odpadów i innych paliw objętych zakazem stosowania. Ponadto w bieżącym roku

została przeprowadzona kontrola kotła wykorzystywanego w instalacji grzewczej. Podczas kontroli wykonanej w dniu 5 stycznia 2022 r. ustalono, że kocioł został wyprodukowany w 2009 r. Pismem z dnia 12 stycznia 2022 r. Straż Miejska powiadomiła Skarżącego, że eksploatowany kocioł nie spełnia wymagań określonych w uchwale antysmogowej. Jednakże ponowna analiza przepisów Uchwały NR V/36/1/2017 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 7 kwietnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa śląskiego ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw, zwanej „uchwałą antysmogową”, a w szczególności praktycznego zastosowania jej przepisów (dot. obliczenia terminów wymiany kotłów) pozwoliła stwierdzić, że kocioł wykorzystywany w instalacji grzewczej przy ul. Siennej ■ spełnia jednak warunki dopuszczalności do eksploatacji, a termin jego wymiany upływa 31 grudnia 2023 r. O zaistniałej sytuacji i powstałym błędzie dotyczącym interpretacji przepisów określających terminy wymiany kotłów, Straż Miejska powiadomiła Skarżącego. W trakcie dalszych czynności ustalono, że właściciel posesji przy ul. Siennej ■ złożył w dniu 10 stycznia 2022 r. wniosek o dofinansowanie wymiany kotła, jednakże z informacji uzyskanej z Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie wynika, że środki finansowe na wymianę kotłów zostały wyczerpane i dopiero w kolejnym roku budżetowym, wniosek taki może zostać rozpatrzony. Podnoszony przez Skarżącego zarzut dotyczący braku reakcji na zarzucane problemy i odpowiedzi na pisma przesłane do Straży Miejskiej nie znajduje uzasadnienia. Świadczy o tym liczba przeprowadzonych interwencji i kontroli dotyczących nieruchomości przy ul. Siennej ■ oraz wystosowane do Skarżącego pisma informujące o ustaleniach w powyższej sprawie.

Komisja po przeanalizowaniu wszystkich okoliczności stwierdziła, że przewidziane przez prawo czynności, a w szczególności kontrole instalacji mające na celu sprawdzenie stanu faktycznego w zakresie spalania odpadów i paliw objętych zakazem stosowania zostały wykonane. W tym konkretnym przypadku nie stwierdzono negatywnych działań właściciela posesji związanych ze spalaniem odpadów i paliw objętych zakazem stosowania, co nie wyklucza w przypadku kolejnych zgłoszeń przeprowadzenia ponownych kontroli.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznaje skargę za bezzasadną.

Głosowanie: za - 3 przeciw – 0 wstrzymało się – 0 .

Pouczenie:

Zgodnie z przepisem art. 239 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

GREGORZ JURKIEWICZ