

PR.0012.2.8.2018

**Protokół nr 46/2018
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej,
odbytego w dniu 13 listopada 2018 r.**

Obecni:

Członkowie Komisji oraz osoby zaproszone obecni według załączonych list obecności.

Temat posiedzenia

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu nr 45/2018 z posiedzenia Komisji w dniu 17.10.2018 r
4. Rozpatrzenie skargi Pana ██████████ na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 8 w Siemianowicach Śląskich.
5. Sprawy bieżące.

Ad. 1

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Henryk Pesel otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Następnie przywitał obecnych i przedstawił porządek posiedzenia.

Ad. 2

Komisja przyjęła porządek obrad:
za – 4, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Ad. 3

Komisja zatwierdziła protokół nr 45/2018 r. z posiedzenia Komisji w dniu 17 października 2018 r.

Głosowanie: za – 4, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Ad. 4

Rozpatrzenie skargi Pana ██████████ na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 8 w Siemianowicach Śląskich.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Pan Marcin Janota opuścił posiedzenie na czas rozpatrywania wymienionej skargi, gdyż stwierdził, że mogą zachodzić okoliczności mogące wywołać wątpliwości co do jego bezstronności.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 13 listopada 2018 r. rozpatrywała – zgodnie z dyspozycją Rady Miasta z dnia 25 października 2018 r. oraz pismem Kuratorium Oświaty w Katowicach KS.1411.32.2018 - skargę złożoną przez Pana [REDAKTOWANE] na dyrektora Zespołu Szkół Sportowych.

Autor skargi zarzuca dyrektorowi Zespołu Szkół Sportowych złamanie obowiązującego prawa. Autor skargi podnosi, że do naruszenia prawa miało dojść w dniu 1.10.2018 r. w Szkole podczas pasowania na uczniów. Skarżący w piśmie wskazuje, że trakcie pasowania każdego dziecko otrzymało mini tytę. Na każdej z tyt zdaniami skarżącego znajdowała się naklejka ugrupowania politycznego biorącego udział w wyborach samorządowych. Autor skargi zwraca również uwagę, iż w czasie pasowania, podane zostały imiona i nazwiska sponsorów cukierków dla dzieci, który byli kandydaci na radnych. Ponadto autor skargi podnosi, iż na zakończenie tego wydarzenia dzieci z tytami i naklejkami zapraszone były do zdjęcia. Z treści skargi wynika zatem, że jej autor zarzuca dyrektorowi szkoły w przedstawionym stanie faktycznym naruszenie przepisów obowiązującego prawa wyborczego.

W celu zapoznania się ze stanowiskiem obu stron, Komisja Rewizyjna zaprosiła na swoje posiedzenie Skarżącego, Dyrektora Zespołu Szkół Sportowych oraz Adwokata Urzędu Miasta Siemianowic Śląskich.

Skarżący nie przybył na posiedzenie Komisji.

Uczestniczący w posiedzeniu Komisji adwokat wyjaśnił, iż zgodnie z art. 108 §1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeksu wyborczego *zabrania się prowadzenia agitacji wyborczej:*

- 1) *na terenie urzędów administracji rządowej i administracji samorządu terytorialnego oraz sądów;*
- 2) *na terenie zakładów pracy w sposób i formach zakłócających normalne funkcjonowanie;*
- 3) *na terenie jednostek wojskowych i innych jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi Obrony Narodowej oraz oddziałów obrony cywilnej, a także skoszarowanych jednostek podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych.*

Jak stanowi § 2 ww. ustawy *zabroniona jest agitacja wyborcza na terenie szkół wobec uczniów.*

Definicja agitacji wyborczej zawarta jest w przepisie art. 105 § 1 kodeksu wyborczego. Zgodnie z jego brzmieniem *agitacją wyborczą jest publiczne nakłanianie lub zachęcanie, do głosowania w określony sposób lub do głosowania na kandydata określonego komitetu wyborczego. (...)*

Naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 108 Kodeksu wyborczego stanowi wykroczenie zagrożone karą grzywny. Stosownie do art. 494 § 1 Kodeksu wyborczego *kto, w związku z wyborami, prowadzi agitację wyborczą:*

- 1) *na terenie urzędów administracji rządowej lub administracji samorządu terytorialnego bądź sądów,*
- 2) *na terenie zakładów pracy w sposób i w formach zakłócających ich normalne funkcjonowanie,*
- 3) *na terenie jednostek wojskowych lub innych jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi Obrony Narodowej lub oddziałów obrony cywilnej bądź skoszarowanych jednostek podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych,*
- 4) *w lokalu wyborczym lub na terenie budynku, w którym lokal się znajduje*

- *podlega karze grzywny.*

Tej samej karze podlega, kto prowadzi agitację wyborczą na terenie szkół wobec uczniów (art. 494 § 2).

Ustalenie czy w danym przypadku nastąpiło wyczerpanie znamion zachowania zabronionego przez ustawę w postaci prowadzenia agitacji wyborczej należy do organów właściwych w sprawach o wykroczenie. Ustalenie to następuje w oparciu o tryb postępowania wynikający z przepisów normujących postępowanie przed organami właściwymi w sprawach o wykroczenie. To te bowiem organy badając wszystkie okoliczności danej sprawy, dokonują oceny, czy nastąpiła agitacja wyborcza, czy też jeszcze nie (że granica ta nie została przekroczona).

Stąd też na chwilę obecną wobec braku stwierdzenia przez właściwy organ faktu popełnienia wykroczenia w okolicznościach przedstawionej sprawy, oraz jego związku z działalnością dyrektora szkoły, skargę na dyrektora szkoły uznaje się za bezzasadną.

Głosowanie: za - 3, przeciw - 0, wstrzym. - 0.

Komisja opracowała projekt uchwały do powyższej sprawy.

Ad. 4

Spraw bieżących nie wniesiono.

Następnie Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie.

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej**

Henryk Pesel