

PR.0012.2.7.2018

**Protokół nr 45/2018  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej,  
odbytego w dniu 17 października 2018 r.**

**Obecni:**

**Członkowie Komisji oraz osoby zaproszone obecni według załączonych list obecności.**

**Temat posiedzenia**

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu nr 44/2018 z posiedzenia Komisji w dniu 17.10.2018 r
4. Rozpatrzenie skargi Pani ██████████ na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 11 w Siemianowicach Śląskich.
5. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za 2018 r.
6. Rozpatrzenie skargi Pana ██████████ na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Siemianowicach Śląskich – ciąg dalszy.
7. Rozpatrzenie skargi Pana ██████████ na działania Dyrektora Przedszkola nr 18 w Siemianowicach Śląskich.
8. Sprawy bieżące.

**Ad. 1**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Henryk Pesel otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Następnie przywitał obecnych i przedstawił porządek posiedzenia.

**Ad. 2**

Komisja przyjęła porządek obrad:  
**za – 4, przeciw – 0, wstrzym. - 0.**

**Ad. 3**

Komisja zatwierdziła protokół nr 44/2018 r. z posiedzenia Komisji w dniu 19 września 2018 r.  
**Głosowanie: za – 4, przeciw – 0, wstrzym. - 0.**

#### Ad. 4

Rozpatrzenie skargi Pani ██████████ na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 11 w Siemianowicach Śląskich

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 17 października 2018 r., rozpatrywała zgodnie z dyspozycją Rady Miasta z dnia 27 września 2018 r. skargę nr PR.1510.2.2018 z dnia 5.09.2018 r. złożoną przez Panią ██████████ na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 11 w Siemianowicach Śląskich.

Skarżąca Pani ██████████ / prawidłowo zawiadomiona pismem za zwrotnym potwierdzeniem odbioru /stawiła się na posiedzenie Komisji, gdzie opisywała w szczegółach swoją skargę na postępowanie Pani Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 11 względem syna skarżącej.

Skarżąca zarzucała błędy w postępowaniu dyrektora w zakresie wyżywienia syna skarżącej, /który jest uczulony na gluten/, w zakresie działalności szkoły, organizacji zielonych szkół oraz wywiadówek w szkole. W odpowiedzi na stanowisko skarżącej dyrektor szkoły wyjaśniła zarzucane jej kwestie. Mecenas Pan Wojciech Staszczak zaproszony na posiedzenie Komisji wskazał, iż zarzucane przez skarżącą kwestie odnoszą się do nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez Kuratorium Oświaty, nie zaś nadzoru prowadzonego przez organ prowadzący szkołę, więc w jego opinii skarga jest bezzasadna, niezależnie od wyjaśnień dyrektora szkoły.

Komisja po zapoznaniu się z wyjaśnieniami złożonymi przez Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 11 w Siemianowicach Śl. i stanowiskiem skarżącej oraz przeanalizowaniu okoliczności sprawy uznała w głosowaniu skargę za bezzasadną.

**Głosowanie: za - 4, przeciw - 0, wstrzym. - 0.**

Jeden członek Komisji nie uczestniczył w posiedzeniu Komisji.

Komisja opracowała projekt uchwały do ww. sprawy.

#### Ad. 5

Komisja opracowała Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za 2018 rok.

**Głosowanie: za - 4, przeciw - 0, wstrzym. - 0.**

#### Ad. 6

Rozpatrzenie skargi Pana ██████████ na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Siemianowicach Śląskich – ciąg dalszy.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniach w dniu 19 września 2018 i 17 października 2018 r., rozpatrywała zgodnie z dyspozycją Rady Miasta z dnia 30 sierpnia 2018 r. r. skargę nr PR.1510.1.2018 z dnia 6.08.2018 r. i 27.08.2018 r. złożoną przez Pana ██████████ na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Siemianowicach Śląskich.

I. Na posiedzenie komisji w dniu 19 września 2018 r. zaproszono Pana ██████████ pomimo jego obecności przed posiedzeniem komisji w budynku Urzędu Miasta, na samo posiedzenie komisji nie stawił się sam skarżący. Jak ustalono skarżącemu wysłano pisemne zawiadomienia

o terminie posiedzenia komisji, jednak do urzędu nie wróciła na dzień posiedzenia zwrotka pocztowa potwierdzająca odbiór zawiadomienia. Podczas posiedzenia komisji stanowisko w sprawie zajęła Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Pani [REDAKTOWANA], która opisała formy udzielanej Panu [REDAKTOWANA] pomocy oraz dotychczasowy przebieg współpracy z Panem [REDAKTOWANA]. Zdaniem Zastępcy zarzuty opisane w skardze były nieprecyzyjne, jednak pomimo tego należało uznać je za całkowicie bezzasadne. W zakresie skargi opisanej przez skarżącego stanowisko zajął Adwokat Urzędu Miasta Pan Wojciech Staszczak, który wyjaśnił, iż w jego ocenie treść skargi nie wskazuje najważniejszych informacji umożliwiających realną ocenę czy zarzucane dyrektorowi MOPS-u przestępstwo miało miejsce, nie mniej w jego ocenie kluczowe w przedmiocie jest to, że do oceny czy jakiś czyn ma charakter przestępstwa powołane są właściwe ku temu organy i dopiero prawomocny wyroksądowy pozwala przyjąć, iż ktoś popełnił przestępstwo. Z tego powodu skarga jest na tym etapie bezzasadna.

W tym momencie na posiedzenie komisji zjawił się skarżący, który jak twierdził informacje o jej posiedzeniu odebrał na samym posiedzeniu. Pomimo próby uzyskania informacji dokładniej opisujących zarzucany dyrektorowi MOPS-u czyn, komisja nie ustaliła żadnych mogących mieć wpływ na sprawę faktów. Na prośbę skarżącego o wyznaczenie mu nowego posiedzenia komisji, celem merytorycznego przygotowania się, gdyż nie wiedział on o terminie posiedzenia, komisja przegłosowała rozpoznanie sprawy na następnym terminie, o którym to terminie skarżący został poinformowany listownie /za zwrotnym potwierdzeniem odbioru/.

**Głosowanie: za – 4, przeciw – 0, wstrzym. - 0.**

II. W dniu 27.09.2018 r. Pan [REDAKTOWANA] złożył kolejne pismo do skargi z dnia 6.08.2018 r.

W dniu 17.10.2018 r. Komisja ponownie rozpatrywała skargę Pana [REDAKTOWANA], który nie przybył na wyznaczone posiedzenie. Przesłane listownie zaproszenie nie zostało podjęte w terminie i wraz ze zwrotnym potwierdzeniem wróciło do Urzędu Miasta w Siemianowicach Śląskich.

W dniu 27.09.2018 r. Pan [REDAKTOWANA] złożył kolejne pismo do skargi z dnia 6.08.2018 r.

Skarżący Pan [REDAKTOWANA] w treści skargi zarzucał Dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz I Zastępcy Prezydenta Miasta Siemianowic Śląskich popełnienie przestępstwa w postaci usiłowania zabójstwa poprzez nie podanie leków. Podczas posiedzenia komisji stanowisko w sprawie zajął Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pan Jan Jeleń, który opisał formy udzielanej Panu [REDAKTOWANA] pomocy oraz dotychczasowy przebieg współpracy ze skarżącym. W posiedzeniu uczestniczył również Pan [REDAKTOWANA] Główny specjalista ds. Prawnych z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Siemianowicach Śl..Zdaniem dyrektora zarzuty opisane w skardze były nieprecyzyjne, jednak pomimo tego należało uznać je całkowicie za bezzasadne. W zakresie skargi opisanej przez skarżącego stanowisko zajął Adwokat, który wyjaśnił, iż w jego ocenie treść skargi nie wskazuje najważniejszych informacji umożliwiających realną ocenę czy zarzucane dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej przestępstwo miało miejsce, niemniej w jego ocenie kluczowe w przedmiocie jest to, że do oceny czy jakiś czyn ma charakter przestępstwa powołane są właściwe ku temu organy i dopiero prawomocny wyrok sądowy pozwala przyjąć, iż ktoś popełnił przestępstwo. Z tego powodu skarga jest na tym etapie bezzasadna.

**Głosowanie: za – 4, przeciw – 0, wstrzym. - 0.**

Jeden członek Komisji nie uczestniczył w posiedzeniu Komisji.

Komisja opracowała projekt uchwały do ww. skargi.

#### Ad. 7

Rozpatrzenie skargi Pana ██████████ na Dyrektor Przedszkola nr 18 w Siemianowicach Śląskich.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 17 października 2018 r., rozpatrywała zgodnie z dyspozycją Rady Miasta z dnia 27 września 2018 r. skargę nr PR.1510.3.2018 / pismo z dnia 7.09.2018 r. złożoną przez Pana ██████████ na Dyrektor Przedszkola nr 18 w Siemianowicach Śląskich.

Skarżący został prawidłowo zawiadomiony pismem za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Skarżący Pan ██████████ w treści skargi zarzucał dyrektor przedszkola błędy w postępowaniu rekrutacyjnym córki skarżącego, przyjętej do przedszkola do którego zapisała ją matka, bez zgody ojca. Dyrektor przedszkola wyjaśniła, iż dysponowała postanowieniem Sądu opiekuńczego, które zezwalało jej na przyjęcie córki do przedszkola oraz wskazała, iż jako dyrektor nie brała udziału w postępowaniu rekrutacyjnym, więc skarga na nią jest w jej odczuciu bezzasadna. Skarżący wskazał, iż postanowienie Sądu I instancji nie było prawomocne, gdyż zostało przez niego zaskarżone. Na posiedzeniu dyrektor przedstawiła postanowienie Sądu II instancji, które utrzymało w mocy postanowienie Sądu I instancji. Skarżący nie stawiał się na posiedzenie komisji. Mecenas Pan Wojciech Staszczak zaproszony na posiedzenie komisji wyjaśnił, iż postanowienia Sądu opiekuńczego są natychmiast wykonalne, niezależnie od ich możliwości zaskarżenia zatem postępowanie rekrutacyjne zostało przeprowadzone prawidłowo, gdyż na dzień rekrutacji postanowienie było w mocy niezależnie od odwołania wniesionego przez stronę. Komisja przegłosowała skargę jako bezzasadną.

Komisja po zapoznaniu się z wyjaśnieniami złożonymi przez Dyrektor Przedszkola nr 18 w Siemianowicach Śl. oraz przeanalizowaniu okoliczności sprawy uznała w głosowaniu skargę za bezzasadną.

**Głosowanie: za - 4, przeciw - 0, wstrzym. - 0.**

Jeden członek Komisji nie uczestniczył w posiedzeniu Komisji.

Komisja opracowała projekt uchwały do ww. skargi.

#### Ad. 8

Spraw bieżących nie wniesiono.

Następnie Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie.

**Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej**

**Henryk Pesel**