

PR.0012.2.6.2018

**Protokół nr 44/2018  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej,  
odbytego w dniu 19 września 2018 r.**

**Obecni:**

**Członkowie Komisji oraz osoby zaproszone obecni według załączonych list obecności.**

**Temat posiedzenia**

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu nr 43/2018 z posiedzenia Komisji w dniu 22 sierpnia 2018 r.
4. Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za I półrocze 2018 r.
5. Rozpatrzenie skargi Pana ██████████ na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Siemianowicach Śląskich.
6. Sprawy bieżące.

**Ad. 1**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Henryk Pesel otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Następnie przywitał obecnych i przedstawił porządek posiedzenia.

**Ad. 2**

Komisja przyjęła porządek obrad:  
**za – 4, przeciw – 0, wstrzym. - 0.**

**Ad. 3**

Komisja zatwierdziła protokół nr 43/2018 r. z posiedzenia Komisji w dniu 22 sierpnia 2018 r.  
**Głosowanie: za – 4, przeciw – 0, wstrzym. - 0.**

**Ad. 4**

Komisja zapoznała się i wysłuchała zaproszonego Skarbnika Miasta Pana Henryka Falkusa na temat informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta za I półrocze 2018 roku, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2026 oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych za I półrocze 2018 roku samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i instytucji kultury.

Po dyskusji Komisja przyjęła informację do wiadomości.

**Głosowanie: za – 4, przeciw – 0, wstrzym. - 0.**

#### **Ad. 5**

Rozpatrzenie skargi Pana ██████████ na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Siemianowicach Śląskich.

Na posiedzenie komisji w dniu 19 września 2018 r. zwołanym na godzinę 13.30 na które zaproszono Pana ██████████, pomimo jego obecności przed posiedzeniem komisji w budynku urzędu miasta, na samo posiedzenie komisji nie stawił się sam skarżący. Jak ustalono skarżącemu wysłano pisemne zawiadomienia o terminie posiedzenia komisji, jednak do urzędu nie wróciła na dzień posiedzenia zwrotka pocztowa potwierdzająca odbiór zawiadomienia. Podczas posiedzenia komisji stanowisko w sprawie zajęła Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Pani ██████████, która opisała formy udzielanej Panu ██████████ pomocy oraz dotychczasowy przebieg współpracy z Panem ██████████. Zdaniem Zastępcy zarzuty opisane w skardze były nieprecyzyjne, jednak pomimo tego należało uznać je za całkowicie bezzasadne. W zakresie skargi opisanej przez skarżącego stanowisko zajął Adwokat, który wyjaśnił, iż w jego ocenie treść skargi nie wskazuje najważniejszych informacji umożliwiających realną ocenę czy zarzucane dyrektorowi MOPS-u przestępstwo miało miejsce, niemniej w jego ocenie kluczowe w przedmiocie jest to, że do oceny czy jakiś czyn ma charakter przestępstwa powołane są właściwe ku temu organy i dopiero prawomocny wyrok sądowy pozwala przyjąć, iż ktoś popełnił przestępstwa. Z tego powodu skarga jest na tym etapie bezzasadna.

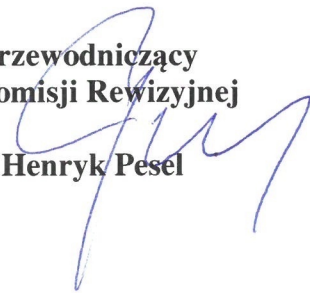
W tym momencie na posiedzenie komisji zjawił się skarżący, który jak twierdził informacje o jej posiedzeniu odebrał na samym posiedzeniu. Pomimo próby uzyskania informacji dokładniej opisujących zarzucany dyrektorowi MOPS-u czyn, komisja nie ustaliła żadnych mogących mieć wpływ na sprawę faktów. Na prośbę skarżącego o wyznaczenie mu nowego posiedzenia komisji, celem merytorycznego przygotowania się, gdyż nie wiedział on o terminie posiedzenia, komisja przegłosowała rozpoznanie sprawy na następnym terminie, o którym to terminie skarżący zostanie poinformowany listownie.

**Głosowanie: za – 4, przeciw – 0, wstrzym. - 0.**

#### **Ad. 6**

Spraw bieżących nie wniesiono.

Następnie Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie.

**Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej**  
  
**Henryk Pesel**