

**Protokół nr 34/2017
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej,
odbytego w dniu 20 września 2017 r.**

Obecni:

Członkowie Komisji oraz osoby zaproszone obecni według załączonych list obecności.

Porządek posiedzenia:

Godz. 13.00 – Urząd Miasta, mała sala posiedzeń

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Zatwierdzenie protokołu nr 33/2017 z dnia 23.08.2017 r.
3. Informacja o przebiegu wykonania budżetu miasta za I półrocze 2017 roku, informacji kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017-2024 oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych za I półrocze 2017 roku samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i instytucji kultury.
4. Rozpatrywanie skargi złożonej przez Pana ██████████ na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.
5. Rozpatrzenie spraw dotyczących odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty w związku ze sprzedażą lokalu mieszkalnego.
6. Sprawy bieżące.

Ad. 1

Komisja przyjęła porządek obrad.

Głosowanie: za – 3, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Ad. 2

Komisja zatwierdziła protokół nr 33/2017 r. z posiedzenia Komisji w dniu 23.08.2017 r.

Głosowanie: za – 4, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Ad. 3

Informacja o przebiegu wykonania budżetu miasta za I półrocze 2017 roku, informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017-2024 oraz informacja o przebiegu wykonania planów finansowych za I półrocze 2017 roku samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i instytucji kultury.

Skarbnik Miasta poinformował o wydaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Katowicach pozytywnej opinii o przedłożonej przez Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2017 roku.

Następnie Komisja wysłuchała zaproszonego Skarbnika Miasta Pana Henryka Falkusa na temat informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta za I półrocze 2017 roku, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017-2024 oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych za I półrocze 2017 roku samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i instytucji kultury. Po dyskusji przyjęła informację do wiadomości.

Głosowanie: za – 4, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Ad. 4

Rozpatrywanie skargi złożonej przez Pana [REDAKTOWANE] na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 20 września 2017 r. rozpatrywała – zgodnie z dyspozycją Rady Miasta z dnia 24 sierpnia 2017 r. – skargę nr PR.1510.2.2017 złożoną przez Pana [REDAKTOWANE] na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

W celu zapoznania się z argumentami obu stron Komisja Rewizyjna zaprosiła skarżącego oraz Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – Pana Jana Jelenia, Panią [REDAKTOWANE] Zastępcę Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Radcę Prawnego Urzędu Miasta.

Stronę skarżącą reprezentowali: Pan [REDAKTOWANE] oraz Pani [REDAKTOWANE]

W trakcie posiedzenia Komisja wysłuchała wypowiedzi przybyłych gości a także odpowiedzi, jakich udzielili na zapytania skierowane przez członków Komisji w zakresie przedmiotowej skargi.

Komisja rozważyła przeprowadzenie mediacji pomiędzy skarżącym, a Panem Dyrektorem. Pan Radny Jacek Guzy zaproponował, iż może zostać mediatorem w ww. sprawie.

Komisja w trakcie posiedzenia uzyskała informację od Pana Jana Jelenia - Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Siemianowicach Śląskich, iż sprawa podlega postępowaniu prokuratorskiemu.

Po analizie materiałów oraz rozmowie z zaproszonymi gośćmi Komisja postanowiła wstrzymać rozpatrzenie skargi Pana [REDAKTOWANE] z dnia 07.07.2017 r. na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Siemianowicach Śląskich do czasu zakończenia postępowania prokuratorskiego.

Głosowanie: za – 4, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Ad. 5

Rozpatrzenie spraw dotyczących odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty w związku ze sprzedażą lokalu mieszkalnego.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 20 września 2017 r. rozpatrywała – zgodnie z dyspozycją Rady Miasta z dnia 24 sierpnia 2017 r. – sprawę Państwa [REDAKTOWANE] dotyczącą odwołania od decyzji Rady Miasta w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu

udzielonej bonifikaty w związku ze sprzedażą lokalu mieszkalnego przed upływem terminu zastrzeżonego ustawą o gospodarce nieruchomościami.

Komisja na swoje posiedzenie zaprosiła Państwa [REDAKTOWANE], których reprezentował wnuk [REDAKTOWANE] oraz Pana Jacka Szewczyka- Zastępcę Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta wraz z pracownikiem Wydziału Panią [REDAKTOWANE]. W posiedzeniu brał udział również Radca Prawny Urzędu Miasta.

Członkowie Komisji wysłuchali argumentacji obu stron.

W oparciu o regulacje art. 68 ust. 1 pkt. 7 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tj Dz.U. 2016 poz. 2147 z póź. zm.) właściwy organ może udzielić bonifikaty od ceny ustalonej zgodnie z art. 67 ust. 3, na podstawie odpowiednio zarządzenia wojewody albo uchwały rady lub sejmiku, jeżeli nieruchomość jest sprzedawana jako lokal mieszkalny.

Art. 68 ust. 2 określa warunki żądania zwrotu udzielonej bonifikaty „, *Jeżeli nabywca nieruchomości zbył nieruchomość lub wykorzystał ją na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, przed upływem 10 lat, a w przypadku nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny przed upływem 5 lat, licząc od dnia nabycia, jest zobowiązany do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji. Zwrot następuje na żądanie właściwego organu*”.

Wyjątkiem żądania zwrotu, zgodnie z art 68 ust 2a pkt 5 jest przypadek sprzedaży lokalu mieszkalnego, jeśli środki uzyskane z jego sprzedaży wykorzystane zostały w ciągu 12 miesięcy na nabycie innego lokalu mieszkalnego, będącego przedmiotem prawa własności lub przedmiotem spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego, albo nieruchomości przeznaczonej lub wykorzystywanej na cele mieszkaniowe będącej przedmiotem prawa własności lub prawa użytkowania wieczystego.

Państwo [REDAKTOWANE], jak wynika z dostarczonej dokumentacji, sprzedali lokal mieszkalny, na który uzyskali bonifikatę przed upływem terminu określonego w ustawie o gospodarce nieruchomościami, a środki ze sprzedaży lokalu przeznaczyci w części na nabycie nowego lokalu mieszkalnego oraz na remont tego lokalu. Państwo [REDAKTOWANE] w piśmie otrzymanym dnia 19.06.2017 r., wskazują, iż w lokalu mieszkalnym nr [REDAKTOWANE] przy ul. Klonowej [REDAKTOWANE] w Siemianowicach Śląskich mieszkali od 1972 r., wykupili je od gminy w styczniu 2009 roku. Podkreślają, iż w lipcu 2009 roku sytuacja materialna i zdrowotna zmusiła ich do sprzedaży mieszkania. Opłaty czynszowe wynosiły powyżej 1.000 zł. Akcentują, że mieszkanie usytuowane było na 2 piętrze, co bardzo utrudniało im egzystencję, ponieważ oboje są inwalidami – Pan [REDAKTOWANE] I grupa inwalidztwa ([REDAKTOWANE]), Pani [REDAKTOWANE] II grupa inwalidztwa ([REDAKTOWANE])

[REDAKTOWANE]). Podkreślają, że koszty leczenia pochłaniają znaczną część ich dochodów. Zatem w lipcu 2009 roku Państwo [REDAKTOWANE] zakupili mieszkanie przy ul. Wróblewskiego [REDAKTOWANE] w Siemianowicach Śląskich, w budynku wyposażonym w windę i ze znacznie niższym czynszem, wynoszącym ok. 450 zł. Z racji tego, że lokal wymagał remontu kapitalnego, łącznie z wymianą wszystkich instalacji elektrycznych i wodnokanalizacyjnych, to małżeństwo podkreśla, że w ciągu 12 miesięcy całość kwoty uzyskanej ze sprzedaży mieszkania przeznaczyci na ten cel. Zapłacili również podatek do Urzędu Skarbowego. Wskazują, że zostali wezwani do zapłaty kwoty 7.513,14 zł, pomimo iż całość kwoty uzyskanej ze sprzedaży przeznaczyci na lokal, w którym obecnie zamieszkują. Podkreślają, iż w dniu 1.06.2017 r. Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w odpowiedzi na ich prośbę dotyczącą umorzenia kwoty bonifikaty, nie wyraził zgody na jej umorzenie przywołując art. 68 ust. 2a pkt 5 ustawy

o gospodarce nieruchomościami. Wskazują, iż żądana kwota bonifikaty byłaby dla nich bardzo dużym obciążeniem ze względu na ich stan zdrowia, leczenie i zakup leków, bez których nie mogliby funkcjonować w codziennym życiu. Akcentują, że dokonując transakcji sprzedaży i kupna innego lokalu nie mieli świadomości, że po latach będą zmuszeni do zwrotu bonifikaty.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek:

Biorąc pod uwagę sytuację zdrowotną oraz finansową Państwa █████ komisja wnioskuje o pozytywne rozpatrzenie wniosku dot. odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty.

Głosowanie: 1- za, 1 - przeciw, 2 - wstrzym.

Ad. 6

Sprawy bieżące.

Spraw bieżących nie wniesiono.

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej**

Henryk Pesel

