

PR.0012.2.7.2017

**Protokół nr 36/2017
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej,
odbytego w dniu 22 listopada 2017 r.**

Obecni:

Członkowie Komisji oraz osoby zaproszone obecni według załączonych list obecności.

Porządek posiedzenia:

Godz. 13.00 – Urząd Miasta, mała sala posiedzeń

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Zatwierdzenie protokołu nr 35/2017 z dnia 18.10.2017 r.
3. Projekt budżetu miasta na 2018 rok.
4. Rozpatrzenie skarg skierowanych przez Radę Miasta.
5. Rozpatrzenie spraw dotyczących odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty w związku ze sprzedażą lokalu mieszkalnego.
6. Sprawozdanie z działalności Rady Sportu w Siemianowicach Śląskich.
7. Sprawy bieżące.

Ad. 1

Komisja przyjęła porządek obrad.

Głosowanie: za – 4, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Ad. 2

Komisja zatwierdziła protokół nr 35/2017 r. z posiedzenia Komisji w dniu 18.10.2017 r.

Głosowanie: za – 4, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Ad. 3

Projekt budżetu miasta na 2018 rok.

Komisja wysłuchała Pana Henryka Falkusa – Skarbnika Miasta w temacie projektu budżetu miasta na 2018 rok oraz przyjęła go w głosowaniu:

Projekt budżetu miasta na 2018 rok

Głosowanie: za – 4, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Projekt wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2026

Głosowanie: za – 4, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Ad. 4

Rozpatrzenie skarg skierowanych przez Radę Miasta.

I Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 22 listopada 2017 r. rozpatrywała, zgodnie z dyspozycją Rady Miasta z dnia 26 października 2017 r. - skargę nr PR.1510.3.2017 r. złożoną przez Instytut Badań i Analiz Jednostek Samorządu Terytorialnego na Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie.

W celu zapoznania się z argumentami obu stron, Komisja Rewizyjna zaprosiła na swoje posiedzenie Skarżącego oraz Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej. W posiedzeniu Komisji uczestniczył również radca prawny Urzędu Miasta.

Skarżący został prawidłowo zawiadomiony – listem za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Komisja wysłuchała Skarżącego oraz Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej oraz Radcy Prawnego Urzędu Miasta.

Z uwagi na fakt, iż Wydział Polityki Społecznej dnia 20.11.2017 r. zwrócił się do Stowarzyszenia Wolne Siemianowice o dostarczenie pełnej dokumentacji dot. działalności Stowarzyszenia, Komisja Rewizyjna postanowiła wstrzymać rozpatrzenie skargi do czasu dostarczenia niezbędnej dokumentacji.

Głosowanie: za – 4, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

II Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 22 listopada 2017 r., rozpatrywała zgodnie z dyspozycją Rady Miasta z dnia 26 października 2017 r. skargę nr PR.1510.4.2017 z dnia 17.10.2017 r. złożoną przez Panią [REDAKTOWANO] na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Siemianowicach Śląskich.

Skarżąca się tj. Pani [REDAKTOWANO] / prawidłowo zawiadomiona pismem za zwrotnym potwierdzeniem odbioru/ nie przybyła na posiedzenie Komisji. W dniu 22 listopada br. Komisja wysłuchała wyjaśnień Pani Dyrektor Hanny Becker, Zastępcy Dyrektora Pana [REDAKTOWANO], Pani [REDAKTOWANO] - Kierownika Referatu Organizacyjno-Administracyjnego oraz Radcy Prawnego UM.

Po analizie dostarczonych przez Powiatowy Urząd Pracy następujących dokumentów:

- ogłoszenie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Siemianowicach Śląskich o naborze na wolne stanowisko urzędnicze
- protokół naboru na stanowisko pośrednik pracy – stażysta w centrum aktywizacji zawodowej, oraz wysłuchaniu obszernych wyjaśnień złożonych przez Panią Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy oraz gości zaproszonych Komisja odnosząc się do zarzutów podniesionych w skardze dot. nienależytego i stronniczego przebiegu konkursu urzędniczego na stanowisko pośrednika pracy- stażysta o numerze KO-110/01/KZ/2017 stwierdza, że postępowanie konkursowe prowadzone było w sposób zgodny z przepisami, transparentny i warunkujący równy dostęp do udziału w nim wszystkich zainteresowanych osób. Z wyjaśnień Pani Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy oraz złożonych dokumentów wynika, iż w dniu 21.09.2017 r. Powiatowy Urząd Pracy ogłosił konkurs na 3 wolne stanowiska urzędnicze- pośrednika pracy stażysty, określając precyzyjnie wymagania stawiane kandydatom. Do upływu terminu składania dokumentów aplikacyjnych (do dnia 2.10.2017 r.) wpłynęło 6 ofert, wszyscy kandydaci zostali zakwalifikowani do konkursu, który składał się z części pisemnej (test jednokrotnego wyboru) oraz części ustnej, w której weryfikowano wiedzę kandydatów z zakresu ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, Kodeksu postępowania administracyjnego oraz komunikatywności. Do części ustnej zakwalifikowano 3 kandydatów, którzy uzyskali największą liczbę punktów w części pisemnej. W efekcie jedna z osób biorących udział w konkursie spełniła warunki do

powierzenia jej stanowiska i skierowania do odbycia służby przygotowawczej. Dwa pozostałe stanowiska pozostały nieobsadzone, albowiem w zgodnej ocenie wszystkich członków komisji konkursowej, pozostali kandydaci nie dawali rękojmi należytego wykonywania powierzonych im zadań, bowiem w trakcie naboru nie potwierdzono koniecznej znajomości przez kandydatów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz kodeksu postępowania administracyjnego.

Komisja po wysłuchaniu wyjaśnień przez zaproszonych gości nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości w przeprowadzeniu procedury konkursowej na wolne stanowisko urzędnicze w Powiatowym Urzędzie Pracy w Siemianowicach Śląskich, co było przedmiotem skargi.

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna uznaje skargę Pani [REDAKTOWANO] za bezzasadną.

Głosowanie: za – 4, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Ad. 5

Rozpatrzenie spraw dotyczących odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty w związku ze sprzedażą lokalu mieszkalnego.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 22 listopada 2017 r. rozpatrywała – zgodnie z dyspozycją Rady Miasta z dnia 24 sierpnia 2017 r. – sprawy Państwa [REDAKTOWANO] oraz Pana [REDAKTOWANO] dotyczące odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty w związku ze sprzedażą lokalu mieszkalnego przed upływem terminu zastrzeżonego ustawą o gospodarce nieruchomościami.

Komisja na swoje posiedzenie zaprosiła Państwa [REDAKTOWANO], Pana [REDAKTOWANO] oraz Pana Jacka Szewczyka- Zastępcę Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta wraz z pracownikiem Wydziału Panią [REDAKTOWANO]. W posiedzeniu brał udział również Radca Prawny Urzędu Miasta.

Członkowie Komisji wysłuchali argumentacji obu stron.

W oparciu o regulacje art. 68 ust. 1 pkt. 7 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tj Dz.U. 2016 poz. 2147 z póź. zm.) właściwy organ może udzielić bonifikaty od ceny ustalonej zgodnie z art. 67 ust. 3, na podstawie odpowiednio zarządzenia wojewody albo uchwały rady lub sejmiku, jeżeli nieruchomość jest sprzedawana jako lokal mieszkalny.

Art. 68 ust. 2 określa warunki żądania zwrotu udzielonej bonifikaty „ *Jeżeli nabywca nieruchomości zbył nieruchomość lub wykorzystał ją na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, przed upływem 10 lat, a w przypadku nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny przed upływem 5 lat, licząc od dnia nabycia, jest zobowiązany do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji. Zwrot następuje na żądanie właściwego organu* ”.

Wyjątkiem żądania zwrotu, zgodnie z art 68 ust 2a pkt 5 jest przypadek sprzedaży lokalu mieszkalnego, jeśli środki uzyskane z jego sprzedaży wykorzystane zostały w ciągu 12 miesięcy na nabycie innego lokalu mieszkalnego, będącego przedmiotem prawa własności lub przedmiotem spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego, albo nieruchomości przeznaczonej lub wykorzystywanej na cele mieszkaniowe będącej przedmiotem prawa własności lub prawa użytkowania wieczystego.

I W oparciu o dokumentację będącą w posiadaniu Wydziału oraz materiały przedłożone przez małżonków [REDAKTOWANO] w postępowaniu wyjaśniającym, ustalono co następuje: Przedmiotowy lokal

nabyto od Gminy Siemianowice Śląskie aktem notarialnym Rep. A nr [REDACTED] z dnia 26.07.2013 r. Aktem notarialnym Rep. A nr [REDACTED] z dnia 26.02.2016 r. zbyto przedmiotowy lokal mieszkalny na rzecz osoby obcej. Aktem notarialnym Rep. A nr [REDACTED] z dnia 31.10.2015 r. Państwo [REDACTED] nabyli spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu. Nabycie spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu miało miejsce przed datą zbycia lokalu mieszkalnego nabytego wcześniej od Gminy. Zatem pismem z dnia 23.05.2017 r. (odebrany dnia 29.05.2017 r.) wezwano Państwa [REDACTED] do zapłaty kwoty zwaloryzowanej bonifikaty w wysokości 69.068,36 zł, w związku z brakiem spełnienia warunków art. 68 ust. 2, 2a, 2b ustawy o gospodarce nieruchomościami. W piśmie z dnia 8.06.2017 r. Państwo [REDACTED] wskazują, iż lokal nabyty aktem notarialnym Rep. A nr [REDACTED] z dnia 26.07.2013 r. był mieszkaniem jednopokojowym z łazienką i kuchnią. W grudniu 2014 r. urodziła im się druga córka. Podkreślają, iż dla rodziny, wtedy już z dwójką dzieci mieszkanie było stanowczo niekomfortowe. Państwo [REDACTED] bali się najpierw sprzedać mieszkanie, gdyż nie chcieli dopuścić do sytuacji, gdy przed kupnem większego nie mieliby się gdzie podziąć z dziećmi. Zapoznali się z art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami i zrozumieli jedynie jego literalne brzmienie. Polecono im, by zasięgnęli informacji w Urzędzie. W tym celu udali się do Urzędu Miasta Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i podczas rozmowy z Panią [REDACTED] otrzymali informację, iż miasto rozumie swoich mieszkańców i nie jest nastawione przeciwko nim, że mogą spokojnie znaleźć i kupić większe mieszkanie z pomocą kredytu hipotecznego a później na spokojnie sprzedać aktualnie posiadane. Wskazują, iż Pani udzielająca im informacji zaznaczyła, aby bezwzględnie dopilnowali, by cała kwota otrzymana ze sprzedaży została przekazana na nadpłatę kredytu hipotecznego zaciągniętego na zakup większego mieszkania oraz dostarczyli do Urzędu dokumenty potwierdzające dokonanie wszystkich formalności. Faktu błędnego poinformowania nie potwierdza urzędnik. Pracownica Urzędu podkreśla, iż udzieliła informacji w zakresie możliwości poszukiwania nowego mieszkania i możliwości wzięcia kredytu ze względu na to, iż planowany będzie zakup większego mieszkania a środki ze zbycia lokalu nabytego wcześniej od Gminy nie starczą na nabycie nowej, większej nieruchomości o charakterze mieszkaniowym. Nie udzieliła natomiast informacji, iż możliwa jest sprzedaż mieszkania nabytego wcześniej od Gminy z bonifikatą, po dacie nabycia nowej nieruchomości o przeznaczeniu mieszkaniowym, gdyż definitywnie nie spełnia to warunku udzielonej bonifikaty. Państwo [REDACTED] dodają, że poprzednim właścicielom obecnie przez nich posiadanego mieszkania zależało na czasie, ze względu na przeniesienie w pracy do innego miasta. Oferowali im realną cenę sprzedaży przy dość niskim wkładzie finansowym na remont. Do mieszkania można było wejść i mieszkać, co miało dla nich duże znaczenie finansowe. Ponadto wskazują, iż obecna płacona przez nich rata hipoteczna kształtuje się na poziomie ok. 560 zł miesięcznie, a do tego dochodzą opłaty mieszkaniowe. Starsza córka od września rozpocznie naukę w pierwszej klasie szkoły podstawowej. Zdaniem Państwa [REDACTED] na chwilę obecną zorganizowanie tak dużej kwoty byłoby sporym wyzwaniem dla domowego budżetu. Państwo [REDACTED] pragną zaznaczyć, iż sytuacja w jakiej się znaleźli nie wyniknęła z ich złej woli i chęci nieprawidłowego dysponowania środkami z otrzymanej bonifikaty. Podkreślają, iż pomoc Miasta bardzo im pomogła, dając szersze możliwości mieszkaniowe i właśnie z tego względu szukali mieszkania nadal w tym samym mieście, ceniąc sobie otrzymane wsparcie.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [REDACTED] usytuowanego w budynku przy ul. [REDACTED] (obecnie ul. [REDACTED]) w Siemianowicach Śląskich.

Głosowanie: 0- za, 1- przeciw, 3- wstrzym.

II Pan [REDACTED] w piśmie datowanym na dzień 9.06.2017 r. wystąpił z prośbą o odstąpienie od żądania zwrotu części bonifikaty niewykorzystanej na nabycie nieruchomości w związku ze swoją sytuacją rodzinną, stanem zdrowia oraz opisanym stanem faktycznym.

W oparciu o dokumentację będącą w posiadaniu Wydziału oraz materiały przedłożone przez Pana [REDAKTOWANO] w postępowaniu wyjaśniającym, ustalono co następuje:

Przedmiotowy lokal nabyto od Gminy Siemianowice Śląskie aktem notarialnym Rep. A nr [REDAKTOWANO] z dnia 18.07.2013 r. Kwota udzielonej bonifikaty wynosiła 71.114,40 zł. Aktem notarialnym Rep. A nr [REDAKTOWANO] z dnia 14.12.2015 r. zbyto przedmiotowy lokal mieszkalny na rzecz osoby obcej, za cenę 62.000 zł. Dnia 8.01.2016 r. aktem notarialnym Rep. A nr [REDAKTOWANO] Pan [REDAKTOWANO] nabył udział ½ w nieruchomości lokalowej położonej w miejscowości [REDAKTOWANO], za cenę 24.250 zł. Pozostały udział ½ w tejże nieruchomości został nabyty przez matkę Pana [REDAKTOWANO] Panią [REDAKTOWANO]. W związku z tym, że na nabycie udziału ½ w prawie własności lokalu mieszkalnego położonego w [REDAKTOWANO], nie zostały wykorzystane wszystkie uzyskane środki ze zbycia lokalu mieszkalnego nabytego wcześniej od Gminy z bonifikatą, to zwrot dotyczy kwoty odpowiadającej części bonifikaty niewykorzystanej na nabycie nieruchomości, po jej waloryzacji. Zatem w piśmie z dnia 24.05.2017 r. (odebrany 30.05.2017 r.) wezwano Pana [REDAKTOWANO] do zapłaty kwoty odpowiadającej części bonifikaty niewykorzystanej na nabycie nieruchomości, po jej waloryzacji, w wysokości 43.647,97 zł.

W piśmie datowanym na dzień 9.06.2017 r. (otrzymanym 14.06.2017 r.) Pan [REDAKTOWANO] wniósł o odstąpienie od żądania zwrotu części bonifikaty udzielonej przy nabyciu od Gminy Siemianowice Śląskie lokalu mieszkalnego. Powołuje się w piśmie, iż dnia 11.04.2012 r. zawarł z Miejskim Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Siemianowicach Śląskich umowę najmu lokalu mieszkalnego pozostającego w zasobach komunalnych Gminy Siemianowice Śląskie. Lokal ten, położony przy ul. Leśnej przekazano mu do użytkowania na mocy protokołu zdawczo- odbiorczego dnia z dnia 22.06.2011 r. W dokumencie tym wskazano, m.in. na konieczność zamontowaniu pieca gazowego łazienkowego oraz pieca gazowego czteropalnikowego, konieczność przebudowy pieca kaflowego lub uzyskania zgody za zmianę sposobu ogrzewania lokalu i dostarczenie niezbędnych dokumentów, konieczność zbycia i położenia nowych tynków, wymiany płyt i okładzin podłogowych, czy konieczność wymiany stolarki okiennej i drzwi wewnętrznych. W dniu odbioru przez Pana [REDAKTOWANO] mieszkania zwracano uwagę też m.in. na potrzebę sprawdzenia instalacji elektrycznej, gazowej oraz sprawności wentylacji w mieszkaniu. Wskazuje, iż ogólny stan lokalu był tragiczny, lokal wymagał kapitalnego remontu, bez którego nie dało się w lokalu zamieszkać. Dlatego też, jak podkreśla, przed zamieszkaniem w lokalu, na własny koszt dokonał m.in. wymiany stolarki okiennej i drzwiowej, podłóg, otynkowania oraz pieca pokojowego. Ponadto przeprowadził też niezbędny remont w postaci wymiany okładzin podłogowych, malowania ścian. Zamontował na swój koszt kabinę prysznicową, umywalki, baterie, boiler elektryczny, płytę grzewczą indukcyjną, bez których korzystanie z lokalu mieszkalnego nie byłoby możliwe. Przeprowadzone prace ujęto w protokole odbiorczym z dnia 13.03.2012 r. W dniu przekazywania mu do używania lokalu mieszkalnego, jak wskazuje, znajdował się on w bardzo złym stanie technicznym. Dokonanie gruntownego remontu było niezbędne, by móc w nim zamieszkać. Całkowity koszt przeprowadzonego remontu to kwota przeszło 25.000 zł. W związku z tym, że Pan [REDAKTOWANO] nie posiadał środków finansowych na ten cel, jak podkreśla w piśmie, zmuszony był zaciągnąć kredyt, który spłaca do dnia dzisiejszego.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [REDAKTOWANO] usytuowanego w budynku przy ul. [REDAKTOWANO] w Siemianowicach Śląskich.

Głosowanie: 0- za, 4- przeciw, 0- wstrzym.

Ad. 5

Sprawozdanie z działalności Rady Sportu w Siemianowicach Śląskich.

Komisja wysłuchała Pani Naczelnik Wydziału Kultury i Sportu- Pani Małgorzaty Pichen oraz Przewodniczącego Rady Sportu – Pana Tomasza Nowary oraz przyjęła ww. sprawozdanie głosowaniem.

Głosowanie: 3- za, 0- przeciw, 0- wstrzym.

Ad. 6

Sprawy bieżące.

Spraw bieżących nie wniesiono.

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej**

Henryk Pesel

