

**Protokół nr 29/2017
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej,
odbytego w dniu 22 marca 2017 r.**

Obecni:

Członkowie Komisji oraz osoby zaproszone obecni według załączonych list obecności.

Temat posiedzenia

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu nr 28/2017 z posiedzenia Komisji w dniu 15 lutego 2017 r.
4. Rozpatrzenie skargi złożonej przez Pana ██████████ na Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie - ciąg dalszy.
5. Rozpatrzenie pisma Metropolis GTB dot. planowanej inwestycji mieszkaniowo-usługowej zlokalizowanej przy ul. H. Krupanka.
Godz. 13.55.- wyjazd do Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej przy ul. Śmiłowskiego 15.
6. Informacja z działalności MPGKiM w szczególności gospodarka mieszkaniowa i śmieciowa.
7. Sprawy bieżące.

Ad. 1

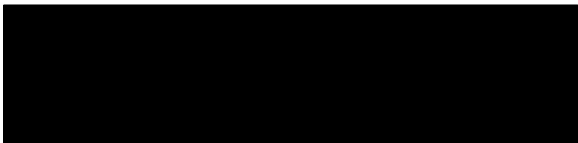
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Henryk Pesel otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Następnie przywitał obecnych i przedstawił porządek posiedzenia.

Ad. 2

Komisja przyjęła porządek obrad:
za – 4, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Ad. 3

Komisja zatwierdziła protokół nr 28/2017 r. z posiedzenia Komisji w dniu 15 lutego 2017 r.
Głosowanie: za – 4, przeciw – 0, wstrzym. - 0.



Ad. 4

Komisja Rewizyjna zgodnie z postanowieniem podjętym na poprzednim posiedzeniu Komisji w dniu 15 lutego 2017 r. w dalszym ciągu zajęła się rozpatrywaniem skargi złożonej przez Pana [REDAKTOWANO] na Prezydenta Miasta, celem wysłuchania dodatkowych wyjaśnień.

W celu zapoznania się z argumentami obu stron, Komisja zaprosiła na swoje posiedzenie Skarżącego Pana [REDAKTOWANO], I Zastępcę Prezydenta Miasta Panią Agnieszkę Gładysz, Naczelnika Wydziału Gospodarki Lokalowej Panią Anetę Morel, Głównego Specjalistę Wydziału Gospodarki Lokalowej Panią [REDAKTOWANO]. Ponadto w posiedzeniu uczestniczył Radca Prawny UM Pan Zbigniew Niemiec.

Ponadto Komisja zapoznała się z pismem skierowanym do Pana [REDAKTOWANO] podpisanym przez I Zastępcę Prezydenta Miasta Panią Agnieszkę Gładysz z dnia 21 lutego 2017 r. oraz pismem skierowanym do Komisji Rewizyjnej z dnia 21 marca 2017 r.

Wyżej wymienione pisma stanowią załącznik protokołu.

Komisja po wysłuchaniu wyżej wymienionych osób oraz zapoznaniu się z argumentami postanowiła uznać skargę za bezzasadną w głosowaniu: **za – 4, przeciw – 0, wstrzym. - 0.**

Komisja opracowała projekt uchwały wraz z poniższym uzasadnieniem:

Komisja Rewizyjna na posiedzeniach w dniu 15 lutego 2017 r. i 22 marca 2017 r. rozpatrywała zgodnie z dyspozycją Rady Miasta z dnia 26 stycznia 2017 r. - skargę nr PR-1510.1.2017 r. złożoną przez Pana [REDAKTOWANO] na Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie.

W celu zapoznania się z argumentami obu stron, Komisja Rewizyjna zaprosiła na swoje posiedzenie skarżącego Pana [REDAKTOWANO], I Zastępcę Prezydenta Miasta Panią Agnieszkę Gładysz, Naczelnika Wydziału Gospodarki Lokalowej Panią Anetę Morel. W posiedzeniu Komisji uczestniczył również radca prawny Urzędu Miasta Pan Zbigniew Niemiec.

Skarżący w piśmie z dnia 17 stycznia 2017 r. podnosi, iż pismo z dnia 4 stycznia 2017 r. podpisane przez Sekretarz Miasta nie zawiera satysfakcjonującej odpowiedzi na jego skargę z dnia 18 listopada 2016 r. W piśmie z dnia 18 listopada 2016 r. skarżący zarzucił, iż decyzje wydawane w imieniu Prezydenta Miasta stanowią przejaw działania niezgodnego z ustawą na szkodę mieszkańców miasta, podważają zaufanie do Prezydenta Miasta, powołują się na nieistniejące przepisy. W związku ze złożoną skargą, skarżący zażądał zweryfikowania wszystkich decyzji wydanych w roku 2016, pod kątem przysługującym wnioskodawcom zaliczenia do wydatków na mieszkanie kosztów ponoszonych na centralne ogrzewanie (w przypadku deklarowania posiadania centralnego ogrzewania), wyciągnięcia konsekwencji służbowych wobec urzędników, którzy złamali przepisy prawa. W odpowiedzi na powyższą skargę, Sekretarz Miasta za pismem z dnia 4 stycznia 2017 r. wyjaśniła, iż działania dotyczące weryfikacji wydanych w 2016 roku decyzji o przyznaniu dodatku mieszkaniowego zależne będą od wyniku postępowania sądowego prowadzonego przed Wojewódzkim Sądem

Administracyjnym, na którego rozstrzygnięcie tut. urząd oczekuje. W odpowiedzi wyjaśniono, iż nie ma podstaw do wyciągania konsekwencji służbowych w związku z powyższą sprawą.

W związku z otrzymaną odpowiedzią skarżący, w piśmie z dnia 17 stycznia 2017 r. oraz na posiedzeniu podniósł, że:

- do rozpatrzenia skargi wyznaczono stosunkowo młodego pracownika, co było błędem
- w polskim prawie nie istnieje coś takiego jak konsultacja z pracownikiem Ministerstwa
- nie poinformowano go, czy w związku z postawieniem poważnych zarzutów natury prawnej nie nastąpiło złamanie prawa przez pracowników.

Komisja Rewizyjna po analizie licznych dokumentów i korespondencji związanych ze sprawą pomiędzy skarżącym a Urzędem, po wysłuchaniu zaproszonych osób oraz skarżącego, biorąc pod uwagę liczne rozbieżności pomiędzy stronami oraz niewysłuchaniu wszystkich zainteresowanych sprawą (między innymi Pani ██████████ - Głównego Specjalisty Wydziału Gospodarki Lokalowej) postanowiła przedłużyć postępowanie w powyższej sprawie do następnego posiedzenia Komisji tj. do dnia 22 marca 2017 r.

W posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 22 marca 2017 r. udział wzięli Skarżący, I Zastępca Prezydenta Miasta, Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej, Główny Specjalista Wydziału Gospodarki Lokalowej oraz Radca Prawny Urzędu Miasta.

Skarżący w swoim wystąpieniu podtrzymał swoje zarzuty zawarte w skardze oraz przedstawił odpowiedź jaką uzyskał jeden z lokatorów z Ministerstwa oraz z Samorządowego Kolegium Odwoławczego, w których przyznano rację lokatorom (jeżeli właściciel budynku wyposażonego w instalację c.o. pobiera opłatę za ogrzewanie to wydatek za c.o. powinien być uwzględniony w wydatkach do obliczenia dodatku mieszkaniowego).

Na wstępie zaakcentowania wymaga, że zasadnicza część kwestii poruszanych w pismach skarżącego dotyczy prawidłowości prowadzenia przez pracownika Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie postępowania administracyjnego w przedmiocie przyznania dodatku mieszkaniowego. Kontrole zgodności z prawem zarówno prowadzonego postępowania administracyjnego jak i wydanych rozstrzygnięć odbywają się w trybie kontroli przeprowadzanej przez organ wyższego stopnia, jak również poprzez dwuinstancyjną kontrolę sądową. Rada Miasta nie jest zatem uprawniona do oceny zgodności z prawem postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezydenta Miasta oraz pracowników organu administracji działających z jego upoważnienia, ani do oceny merytorycznej poprawności wydawanych w tym postępowaniu decyzji administracyjnych.

Odnosząc się do kwestii rozpatrzenia przez pracowników Urzędu Miasta skargi p. ██████████ z dnia 18 listopada 2016 r. wyjaśnić należy, iż w piśmie z dnia 17 stycznia 2017 r. Sekretarz Miasta poinformowała skarżącego, że wszelkie działania dotyczące weryfikacji

wydanych w 2016 roku decyzji o przyznaniu dodatku mieszkaniowego z uwzględnieniem kosztów centralnego ogrzewania zależne będą od wyniku postępowania sądowego prowadzonego przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym, na którego rozstrzygnięcie oczekuje tut. urząd. W tym stanie sprawy stwierdzić wypada, iż na chwilę udzielania odpowiedzi skarżącemu nie było możliwości oceny prawidłowości działania pracownika organu prowadzącego postępowania ani – tym bardziej wyciągania konsekwencji służbowych wobec pracownika. Tak więc Sekretarz Miasta udzieliła w dniu 4 stycznia 2017 r. odpowiedzi skarżącemu zgodnie ze stanem wiedzy, jaką posiadała w tym dniu. Odnosząc się do zarzutu dotyczącego wyznaczenia niewłaściwego pracownika do rozpatrzenia skargi z racji młodego wieku, wyjaśnienia wymaga, iż kwestia ta pozostaje poza zakresem kontroli organu stanowiącego. Jak bowiem wynika z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, Prezydent Miasta wykonuje zadania przy pomocy Urzędu. Prezydent Miasta będąc kierownikiem Urzędu Miasta (art. 33 ust.3) oraz zwierzchnikiem służbowym pracowników tej jednostki (art. 33 ust. 5) określa między innymi: zadania poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu i zakres obowiązków pracowników tychże komórek. Wobec powyższego Rada Miasta nie jest władna ingerować w rozdział zadań oraz podział obowiązków pomiędzy poszczególnych pracowników Urzędu Miasta jak w sprawy powierzenia czynności służbowych poszczególnym pracownikom. W zakresie pozostałych zarzutów zauważyć trzeba, że dotyczą one prowadzonych postępowań i problemów z nimi bezpośrednio związanych a jak już wyżej podniesiono Rada Miasta nie jest organem uprawnionym w świetle obowiązujących przepisów do kontroli legalności decyzji administracyjnych wydawanych przez Prezydenta Miasta

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty Komisja Rewizyjna postanowiła uznać skargę za bezzasadną.

Głosowanie: za – 4, przeciw – 0, wstrzym. - 0

Ad. 5

Komisja zgodnie ze złożonym pismem z GTB Metropolis Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach przy al. Korfantego 141 A zajęła się sprawą dot. planowanej inwestycji mieszkaniowo-usługowej zlokalizowanej w Siemianowicach Śląskich przy ulicy H.Krupanka na działkach nr 146, 1038/144, 1203/122, 1592/122.

W związku z powyższym Komisja zaprosiła na swoje posiedzenie Wiceprezesa Zarządu Pana [REDAKTOWANE] oraz Dyrektora Inwestycji Panią [REDAKTOWANE] wyżej wymienionej Spółki.

Zaproszeni goście z GTB Metropolis Sp. z o.o. przedstawiali prezentację oraz przybliżyli Komisji założenia przestrzenne osiedla mieszkaniowego oraz przedstawili planowane przychody dla gminy w zestawieniu z wysokością renty planistycznej wynikającej ze zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Następnie Komisja podjęła dyskusję do ww. sprawy oraz przyjęła do wiadomości przedstawione przez przedstawicieli firmy Metropolis informacje.

Ad. 6

Komisja zapoznała się i pozytywnie oceniła przygotowany materiał na temat „Informacja z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w szczególności gospodarka mieszkaniowa i śmieciowa”.

Głosowanie: **za – 4, przeciw – 0, wstrzym. - 0.**

Komisja poruszyła również temat czynszów, zaległości czynszowych, pustostanów a także remontów.

Komisja odnosząc się do informacji dot. zaległości czynszowych przedstawionych przez pracowników Wydziału Gospodarki Lokalowej wyraziła zaniepokojenie, iż mimo licznych działań podjętych przez Wydział zaległości nie ulegają zmniejszeniu.

W związku z powyższym Komisja uważa, że należałoby podejmować dalsze energiczne działania zmierzające do zmniejszania tych zaległości.

Ad. 7

Spraw bieżących nie wniesiono.

Następnie Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie.

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej,**

Henryk Pesel

