

**Protokół nr 26/2016
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej,
odbytego w dniu 7 grudnia 2016 r.**

Obecni:

Członkowie Komisji oraz osoby zaproszone obecni według załączonych list obecności.

Temat posiedzenia

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu nr 25/2016 z posiedzenia Komisji w dniu 16 listopada 2016 r.
4. Sprawozdanie z działalności Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich
- ruchy demograficzne i migracyjne za lata 2011-2016.
5. Sprawozdanie z działalności Uniwersytetu III Wieku w mieście.
6. Ponowne przeanalizowanie skargi w związku ze złożonym pismem z dnia 10.11.2016 r.
dot. skargi na działania Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie
7. Opracowanie planu pracy Komisji na I półrocze 2017 r.
8. Sprawy bieżące.

Ad. 1

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Henryk Pesel otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Następnie przywitał obecnych i przedstawił porządek posiedzenia.

Ad. 2

Komisja przyjęła porządek obrad:
za – 5, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Ad. 3

Komisja zatwierdziła protokół nr 25/2016 r. z posiedzenia Komisji w dniu 16 listopada 2016 r.
Głosowanie: za – 5, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Ad. 4

Komisja Rewizyjna zapoznała się i pozytywnie oceniła przygotowany materiał nt. „Sprawozdanie z działalności Wydziału Spraw Obywatelskich: ruchy demograficzne i migracyjne za lata 2011-2016” i wysłuchała Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich Pani Kariny Chrzanowskiej.

Komisja uważa, iż z uwagi na malejącą liczbę mieszkańców naszego miasta należy podjąć przeciwdziałania w przedstawionym temacie. Ponadto nadal należy kontynuować działania dot. meldunków mieszkańców, uchylających się od tego obowiązku.

Głosowanie: za – 5, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Ad. 5

Komisja Rewizyjna zapoznała się i pozytywnie oceniła przygotowany materiał nt. „Sprawozdanie z działalności Uniwersytetu III Wieku w mieście” oraz prezentację przedstawioną przez zaproszoną Prezes Zarządu Stowarzyszenia Siemianowickiego Uniwersytetu III Wieku Panią [REDAKOWANE].

Ad. 6

Przewodniczący Komisji Pan Henryk Pesel w związku z decyzją Rady Miasta z dnia 29 września 2016 r. dotyczącą wyłączenia z prac komisji nad skargą na Prezydenta Miasta złożoną przez dwóch mieszkańców ulicy Pawiej przekazał przewodniczenie Komisji na czas omawianej skargi Zastępcy Przewodniczącemu Panu Marcinowi Janocie, po czym opuścił posiedzenie.

Wiceprzewodniczący Komisji Pan Marcin Janota odczytał oświadczenie Pana [REDAKOWANE], złożone w dniu Komisji, że nie może wziąć udziału w posiedzeniu Komisji, jednocześnie upoważniając Pana [REDAKOWANE] do przedstawienia wspólnego stanowiska. /oświadczenie stanowi załącznik protokołu/.

Następnie Wiceprzewodniczący Komisji poinformował o wpłynięciu pisma z dnia 10.11.2016 r. Pana [REDAKOWANE] i [REDAKOWANE] skierowanego do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miasta dot. skargi na działania Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie .

Wiceprzewodniczący Komisji zwrócił się do Pana [REDAKOWANE] o zajęcie stanowiska w sprawie powyższego pisma.

Pan [REDAKOWANE] podtrzymał wspólne stanowisko zajmowane z Panem [REDAKOWANE] wymienione w ww. piśmie.

Ponadto Pan [REDAKOWANE] zwrócił się z zapytaniem dot. możliwości zapoznania się z protokołem z posiedzenia Komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji poinformował, że taka możliwość istnieje.

Pan [REDAKOWANE] zwrócił się również z zapytaniem dot. imienia i nazwiska członka Komisji ds. Organizacji Ruchu z ramienia mieszkańców miasta.

Komisja zobowiązała się, iż przekaze skarżącym Zarządzenie nr 1305/2016 Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie z dnia 15 kwietnia 2016 r. w sprawie: powołania składu stałej Komisji ds. Organizacji Ruchu.

Następnie Wiceprzewodniczący Komisji oddał głos Adwokatowi Urzędu Miasta Panu Wojciechowi Staszczakowi, który w obszernym wyjaśnieniu odniósł się do omawianego pisma /odwołania/ z dnia 10.11.2016 r. i wyjaśnień złożonych przez Pana [REDAKOWANE].

Adwokat Pan Wojciech Staszczak podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie uznania skargi na działania Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie, za bezzasadną zgodnie z uchwałą Rady Miasta Siemianowice Śląskich Nr 275/2016 z dnia 27 października 2016 r. przedstawiając szerokie uzasadnienie.

W trakcie posiedzenia głos zabierali członkowie Komisji, jednocześnie zwracając uwagę na potrzebę ponownego rozpatrzenia sytuacji przez Komisję ds. Organizacji Ruchu.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych przez skarżących w przedmiotowym piśmie Komisja stwierdza, jak wynika z art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania

administracyjnego (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 23), zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.

Zestawiając powyższą regulację kodeksową z podjęta na sesji w dniu 27 października 2016 r. przez Radę Miasta Siemianowic Śląskich uchwałą Nr 275/2016 w sprawie uznania skargi za bezzasadną, przyjąć należy, iż od strony formalnej uchwała spełnia wymogi określone przez Kodeks postępowania administracyjnego. Uchwała zawiera bowiem; oznaczenie organu zajmującego stanowisko w przedmiocie złożonej skargi, informację o sposobie załatwienia skargi jak również przedstawia motywy rozstrzygnięcia ukazane w treści uzasadnienia. W uzasadnieniu uchwały przedstawione zostały okoliczności faktyczne, które wzięto pod uwagę przy prowadzeniu postępowania wyjaśniającego w związku ze złożoną skargą, w tym wskazano na obowiązujące przepisy normujące kwestie poruszane przez stronę postępowania w złożonym piśmie w zakresie dotyczącym rozpatrywania skarg na pracownika jednostki, informując jednocześnie stronę, iż zagadnienie związane z organizacją ruchu drogowego nie pozostaje w zakresie kompetencji organu stanowiącego. Ponadto w piśmie zaadresowanym do skarżącego, zamieszczono zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego zapis informujący, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Jeśli chodzi o kwestię naruszenia w toku rozpatrywania skargi, przepisu § 11 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5 poz. 46) to zakładając, iż w powyższym przypadku chodzi skarżącemu o podpisanie odpowiedzi na skargę dotyczącej Naczelnika Wydziału Infrastruktury przez Sekretarza Miasta to wyjaśnić należy, że stosownie do § 11 powołanego Rozporządzenia, skarga dotycząca określonej osoby nie może być przekazana do rozpatrzenia tej osobie ani osobie, wobec której pozostaje ona w stosunku nadrzędności służbowej. Ww. przepis wyłącza możliwość rozpatrzenia skargi na pracownika przez samego pracownika, którego dotyczy skarga jak i przez osobę, która pozostaje w stosunku podległości służbowej do pracownika, którego postępowanie (działanie bądź zaniechanie) jest przedmiotem skargi. W stanie faktycznym sprawy Naczelnik Wydziału Infrastruktury Urzędu Miasta nie pozostaje w stosunku nadrzędności do osoby podpisującej odpowiedź na skargę – Sekretarza Miasta. Przyjęcie odmiennej interpretacji przywołanego przepisu rozporządzenia, w zakresie postrzegania relacji nadrzędności służbowej, byłoby nie do pogodzenia z przepisem art. 232 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, po myśli którego skargę na pracownika można przekazać do załatwienia również jego przełożonemu służbowemu, z obowiązkiem zawiadomienia organu właściwego do rozpatrzenia skargi o sposobie jej załatwienia. Załatwienie skargi w takim przypadku polega na podjęciu rozstrzygnięcia, wydaniu poleceń lub podjęciu innych stosownych środków, usunięciu stwierdzonych uchybień i w miarę możliwości przyczyn ich powstawania oraz zawiadomieniu w sposób wyczerpujący skarżącego o wynikach załatwienia. Uwzględniając powyższe nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem skarżących co do naruszenia przepisów Rozporządzenia.

Odnosząc się do podniesionego przez skarżących problemu naruszenia przez Komisję Rewizyjną w toku postępowania art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, to na wstępie zaakcentowania wymaga, iż postępowanie skargowe jest postępowaniem uproszczonym. Jest ono odrębne od postępowania jurysdykcyjnego (wyraźnie je od siebie odróżniono, wskazując postępowanie skargowe jako odrębną grupę w art. 2 Kodeksie postępowania administracyjnego).

Skargi pomyślane zostały jako swoiste uzupełnienie postępowania administracyjnego. Postępowanie to nie przebiega wg. reguł właściwych postępowaniu jurysdykcyjnemu, nie ma toku instancji ani środków zaskarżania, uproszczenie postępowania skargowego wyraża się w tym, że nie ma w nim stron postępowania, nie wydaje się rozstrzygnięć adresowanych do skarżącego, a tylko zawiadamia się go o swoich działaniach wewnętrznych zmierzających do wyjaśnienia okoliczności będących przyczynami skargi, co zresztą w okolicznościach sprawy miało miejsce, skoro skarżących tak informowano o posiedzeniach Komisji Rewizyjnej jak i sesji Rady Miasta. W toku postępowania wyjaśniającego podczas posiedzenia Komisji skarżącemu umożliwiono złożenie wyjaśnień oraz przedstawienia swojego stanowiska. Jakkolwiek postępowanie skargowe przebiega nieco odmiennie od postępowania jurysdykcyjnego, to organ starając się wyjaśnić sprawę podjął właściwe ku temu działania m.in. poprzez zapewnienie stronie możliwości wzięcia udziału w toku postępowania, czego dowodzą zgromadzone w aktach sprawy, dokumenty w postaci pism i protokołów.

Wiceprzewodniczący podziękował Panu [REDAKTOWANE] za udział w Komisji, po czym zaproszony opuścił posiedzenie.

Komisja po przeanalizowaniu omawianej sprawy, a zwłaszcza pisma z dnia 10.11.2016 r. i stanowiska złożonego przez Pana [REDAKTOWANE] oraz obszernych wyjaśnieniach Adwokata Urzędu Miasta uznała, że nie ma nowych elementów dot. złożonej skargi.

Komisja jeszcze raz podkreśliła, że nie zajmowała się sprawą ruchu drogowego na ulicy Pawiej, która nie jest w kompetencji Komisji Rewizyjnej.

Ponadto Komisja zwróciła się z poniższym wnioskiem do Prezydenta Miasta.

„Komisja po wysłuchaniu Pana [REDAKTOWANE] w obecności Adwokata Urzędu Miasta uznała, że nie ma nowych elementów dotyczących złożonej skargi przez Pana [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] na działania Prezydenta Miasta. Komisja jednakże biorąc pod uwagę ważność tej sprawy wnioskuje o zwołanie Komisji ds. Organizacji Ruchu celem dokonania ponownej analizy w przedstawionej sprawie i podjęcia ostatecznej decyzji.

Ponadto Komisja wnioskuje o udział skarżących w posiedzeniu ww. Komisji.

Głosowanie: za – 4, przeciw – 0 -, wstrzym. - 0.

Ad. 7

Po zakończeniu punktu 6 posiedzenia Komisji, Przewodniczący Komisji przejął prowadzenie posiedzenia.

Komisja opracowała Plan Pracy na I półrocze 2017 r. / stanowi załącznik protokołu/

Głosowanie: za – 5, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Ad. 8

Innych spraw nie wniesiono.

Następnie Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie.

**Zastępca Przewodniczącego
Komisji Rewizyjnej**

Marcin Janota

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej**

Henryk Pesel

Plan Pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2017 r.

18 Stycznia 2017 r.

1. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za rok 2016
2. Rozpatrzenie skarg skierowanych przez Radę Miasta.
3. Opiniowanie wybranych materiałów sesyjnych.
4. Sprawy bieżące.

15 Lutego 2017 r.

1. Stan przygotowań placówek oświatowych do zmian wynikających z reformy oświatowej.
2. Rozpatrzenie skarg skierowanych przez Radę Miasta.
3. Opiniowanie wybranych materiałów sesyjnych.
4. Sprawy bieżące.

22 Marca 2017 r.

1. **Posiedzenie wyjazdowe do MPGKiM Sp. z o.o** – Informacja z działalności MPGKiM w szczególności gospodarka mieszkaniowa i śmieciowa.
2. Rozpatrzenie skarg skierowanych przez Radę Miasta.
3. Opiniowanie wybranych materiałów sesyjnych.
4. Sprawy bieżące.

19 Kwietnia 2017 r.

1. Opiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2016 r.
2. Rozpatrzenie skarg skierowanych przez Radę Miasta.
3. Opiniowanie wybranych materiałów sesyjnych.
4. Sprawy bieżące.

17 Maja 2017 r.

1. Opiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2016 rok – ciąg dalszy.
2. Informacja na temat realizacji Uchwał Rady Miasta Siemianowic Śląskich za 2016 r.
3. Informacja na temat realizacji Zarządzeń Prezydenta Miasta Siemianowic Śląskich za 2016 r.
4. Rozpatrzenie skarg skierowanych przez Radę Miasta.
5. Opiniowanie wybranych materiałów sesyjnych.
6. Sprawy bieżące.

1 Czerwca 2017 r

1. Wykaz dokumentów pokontrolnych z przeprowadzonych audytów, kontroli zewnętrznych i wewnętrznych w Urzędzie Miasta.
2. Wypracowanie ostatecznej opinii do sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2016 rok i opracowanie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta.
3. Sprawy bieżące.

14 Czerwca 2017 r.

1. Rozpatrzenie skarg skierowanych przez Radę Miasta.
2. Opiniowanie wybranych materiałów sesyjnych.
3. Sprawy bieżące.

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej**


Henryk Pesel