

**Protokół nr 15/2016
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej,
odbytego w dniu 17 lutego 2016 r.**

Obecni:

Członkowie Komisji oraz osoby zaproszone obecni według załączonych list obecności.

Temat posiedzenia

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu nr 14/2016 z posiedzenia Komisji w dniu 20 stycznia 2016 r.
4. Sprawozdanie z działalności Parku Tradycji za 2015 r. Koszty oraz wynik finansowy Parku Tradycji.
Aktualna sytuacja DT „Zameczek”.
5. Rozpatrzenie ponownie złożonej skargi przez Pana [REDAKTOWANE] na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Siemianowicach Śląskich.
6. Rozpoczęcie kontroli zleconej przez Radę Miasta w dniu 28 stycznia 2016 r. dot. realizacji umów zawartych z firmą „Landeco”.
7. Sprawy bieżące.

Ad. 1

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Henryk Pesel otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Następnie przywitał obecnych i przedstawił porządek posiedzenia.

Ad. 2

Komisja przyjęła porządek obrad:
za – 5, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Ad. 3

Komisja zatwierdziła protokół nr 14/2016 r. z posiedzenia Komisji w dniu 20 stycznia 2016 r.
Głosowanie: za – 5, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Ad. 4

Komisja Rewizyjna zapoznała się i pozytywnie oceniła przygotowany materiał na posiedzenie tj. „Sprawozdanie z działalności Parku Tradycji za 2015 r. - koszty oraz wynik finansowy Parku Tradycji.
Następnie wysłuchała zaproszonych do ww. tematu Dyrektora Siemianowickiego Centrum Kultury Pana Marka Banasika oraz Kierownika Parku Tradycji Pana Mariusza Krajewskiego, po czym przeprowadziła dyskusję w przedmiotowym temacie.

Ponadto Komisja zwróciła się do Prezydenta Miasta o kontynuację w Parku Tradycji charakteru i atmosfery śląskości (teatry śląskie itp.) i zawnioskowała o zwiększenie działań reklamowych i menadżerskich dot. wynajmu powierzchni.

Głosowanie: za – 5, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Ponadto tematem Komisji była aktualna sytuacja DT „Zameczek”

Ad. 5

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 17 lutego 2016 r. rozpatrywała - zgodnie z dyspozycją Rady Miasta z dnia 28 stycznia 2016 r. - skargę nr PR-1510.1.2016 r. złożoną przez Pana [REDAKOWANE] na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Siemianowicach Śląskich dotyczącą postępowania rekrutacyjnego związanego z przyjęciem dziecka Skarżącego do Szkoły Podstawowej Nr 1.

W niniejszej sprawie Pan [REDAKOWANE] zwrócił się o ponowne rozpatrzenie swej skargi złożonej na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Siemianowicach Śląskich, uznanej za bezzasadną przez Radę Miasta Siemianowic Śląskich uchwałą Nr 124/2015 z dnia 26 listopada 2015 r. O stanowisku Rady Miasta wyrażonym w ww. uchwale oraz jego uzasadnieniu Skarżący został pisemnie poinformowany.

Analiza treści pisma Pana [REDAKOWANE] i złożonych wyjaśnień wskazuje na to, że nie zawiera ono nowych okoliczności w stosunku do poprzednio wniesionej skargi i do zawartości dokumentacji, która była przedmiotem analizy Rady Miasta przy podejmowaniu uchwały Nr 124/2015 z dnia 26 listopada 2015 r. W szczególności należy wskazać, że Rada Miasta przyjmując stanowisko w powołanej uchwale brała pod uwagę okoliczność dotyczącą zamieszkania dziecka wraz z matką w obwodzie szkoły, która wynikała z informacji przedstawionych przez Dyrektora Szkoły. Zgodnie z tymi informacjami, szkołą obwodową dla dziecka stała się szkoła w obwodzie, której dziecko zamieszkało. Podjęcie przez dyrektora szkoły decyzji o przyjęciu do niej dziecka, miało umożliwić mu realizację ustawowego obowiązku szkolnego w miejscu jego zamieszkania zgodnie z przepisami prawa oświatowego, którego spełnianie w myśl art. 19 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty jest objęte kontrolą przez dyrektorów tych szkół w obwodach, których dzieci zamieszkują.

Z informacji przedstawionej przez Skarżącego wynika, że dziecko wraz z matką zamieszkało w nowym roku szkolnym 2015 w Siemianowicach Śląskich od 10 września 2015 r., przy czym w poprzednio złożonej skardze wspomina o faktycznym rozpoczęciu przez nie roku szkolnego w Siemianowicach Śląskich. A zatem przyjąć należy, iż w nowym roku szkolnym, dziecko zaczęło uczęszczać do szkoły w Siemianowicach Śląskich i wypełniać obowiązek szkolny w miejscu zamieszkania, stosownie do decyzji Dyrektora Szkoły Nr 1, przy podejmowaniu, której dyrektor kierował się wskazanym przez rodzica miejscem zamieszkania.

Ponadto Rada Miasta zajmując uprzednio stanowisko miała również na względzie fakt ostatecznego wyrażenia przez ojca dziecka zgody na uczęszczanie przez nie do szkoły w miejscu nowego zamieszkania, na co również zwraca uwagę Skarżący w piśmie nr PR-1510.1.2016 r. stwierdzając, iż wyraził on zgodę na uczęszczanie dziecka do nowej szkoły, kierując się dobrem dziecka oraz rezygnując z eskalacji konfliktu z matką dziecka. Nie można przy tym pominąć, co zostało już wskazane w uzasadnieniu uchwały Nr 124/2015, że przepisy prawa nie wymagają, aby na zgłoszeniu dzieci do szkoły znajdowały się podpisy obojga rodziców, z czym zresztą zgadza się Skarżący podnosząc w piśmie nr PR-1510.1.2016 r., iż przepisy prawa nie wymagają aby na zgłoszeniu znajdowały się podpisy obydwójga rodziców, lecz stanowi to jedynie dobrą praktykę. Wszakże za taką nie można uznać

podejmowania przez dyrektora szkoły działań w kierunku weryfikowania relacji w jakich pozostają ze sobą rodzice dziecka, oceny wpływu tych stosunku na realizację atrybutów władzy rodzicielskiej, a to ze względu na możliwą ingerencję ze strony dyrektora w sferę tych stosunków, jak i brak po jego stronie uprawnienia oraz obowiązku do weryfikacji tych stosunków w powyższym zakresie.

W związku z powyższym mając na uwadze art. 239 § 1 Kpa postanawia się podtrzymać stanowisko wyrażone w uchwale Nr 124/2015 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie: uznania skargi Pana ██████████ na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Siemianowicach Śląskich, za bezzasadną.

Głosowanie: za – 5, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Ponadto Komisja zwróciła się z wnioskiem do Prezydenta Miasta o podjęcie działań w zakresie uzyskiwania przez dyrektorów szkół zgody obojga rodziców w procesie rekrutacji dzieci do szkoły.

Głosowanie: za – 5, przeciw – 0, wstrzym. -0.

Ad. 6

Komisja przystąpiła do realizacji punktu dot. zleconej kontroli przez Radę Miasta na Sesji w dniu 28 stycznia 2016 r. w zakresie tematyki poruszonej w piśmie Polskiego Klubu Ekologicznego z dnia 14 stycznia 2016 r. dot. realizacji umów zawartych z firmą „Landeco”.

Komisja zwróciła się do Prezydenta Miasta z niżej wymienionym pismem z dnia 5 lutego 2016 r.

„Stosowanie do decyzji Rady Miasta z dnia 28 stycznia 2016 r. zlecającej Komisji Rewizyjnej kontrolę i zgodnie z § 97 pkt. 2 Statutu Miasta Komisja Rewizyjna zawiadamia Prezydenta Miasta, że:

1. Komisja Rewizyjna przeprowadzi kontrolę w pełnym składzie Komisji.
2. Kontrola rozpocznie się 17 lutego 2016 r.
3. Kontrolą zostanie objęta tematyka poruszona w piśmie Polskiego Komitetu Ekologicznego z dnia **14 stycznia 2016** dot. realizacji umów zawartych z firmą „Landeco”.

W związku z powyższym Komisja prosi o aktualne stanowisko w powyższej sprawie odpowiednich służb (Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska).

Ponadto Komisja prosi o podanie pełnej korespondencji w powyższej sprawie i zwraca się pytaniem tj. czy była odpowiedź na pismo Polskiego Klubu Ekologicznego z dnia 14.10.2015 r.

Ponadto Komisja zwraca się z prośbą o dostarczenie wszelkich umów, aneksów oraz protokołów dotyczących powyższej sprawy.

Komisja rozpocznie procedowanie związane z wymienioną sprawą w dniu 17 lutego 2016 r. na planowanym posiedzeniu”

Komisja na pierwsze posiedzenie dot. ww. kontroli zaprosiła Pana Artura Kledzika Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska, który ze względu na niemożność przybycia oddelegował Panią Izabelę Komaniecką pracownika Wydziału Ochrony Środowiska.

Komisja po wstępnym zapoznaniu się ze sprawą i dyskusji zdecydowała, iż dalsze rozpatrywanie zleconej sprawy odbędzie się na posiedzeniu w dniu 23 marca 2016 r.

Głosowanie: za – 5, przeciw, 0, wstrzym. 0.

Ad. 7

1. Komisja zapoznała się o odpowiedzią na wniosek Komisji z dnia 20 stycznia 2016 r. dot. egzekwowania zaległości czynszowych i pozytywnie oceniła szereg działań podejmowanych w tym zakresie.

Komisja stwierdza, iż pomimo podjętych działań zaległości czynszowe nadal ulegają zwiększeniu.

W związku z powyższym Komisja uważa, że należy kontynuować energiczne działania w tym zakresie i sugeruje skorzystanie z doświadczeń innych gmin.

Głosowanie: za – 5, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

2. Komisja zapoznała się z odpowiedzią na wniosek Komisji z dnia 20 stycznia 2016 r. dot. planowanego zatrudnienia w Domu Technika „Zameczek.

Następnie Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie.

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej**


Henryk Pesel