

**Protokół nr 11/2020  
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
Rady Miasta odbytego w dniu 10 września 2020 r.**

**Obecni:**

**Członkowie Komisji oraz zaproszeni goście zgodnie z załączonymi listami obecności.**

**Porządek posiedzenia:**

**Godz. 14.00 – mała sala**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Zatwierdzenie protokołu nr 10/2020 z dnia 24.08.2020 r.
3. *Rozpatrzenie skargi złożonej na Dyrektora Placówki Opiekuńczo- Wychowawczej Nr 1 w Siemianowicach Śląskich.*
4. Sprawy bieżące.

**Ad. 1**

Przewodniczący otworzył posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, przywitał obecnych i przedstawił porządek posiedzenia.

Komisja przyjęła porządek obrad:

**Głosowanie: za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się - 0.**

**Ad. 2**

Zatwierdzono protokół:

- nr 10/2020 z posiedzenia Komisji w dniu 24 sierpnia 2020 r.

**Głosowanie: za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.**

**Ad. 3**

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zaprosiła na posiedzenie Skarżącą, Dyrektora Placówki Opiekuńczo- Wychowawczej nr 1 oraz Radcę Prawnego Urzędu Miasta.

W trakcie posiedzenia Komisja wysłuchała wypowiedzi przybyłych gości a także odpowiedzi, jakich udzielili na zapytania skierowane przez członków Komisji w zakresie przedmiotowej skargi.

Skarżąca zarzuca Placówce utrudnianie kontaktów z córką, nienależytą opiekę nad dzieckiem, zmuszanie do pokrywania kosztów utrzymania dziecka w placówce oraz brak właściwego nadzoru nad rzeczami osobistymi dziecka. Wnosząca skargę uważa ponadto, iż oceny zawarte w informacjach przygotowywanych i przekazywanych przez placówkę do Sądu na temat jej relacji z córką są niesprawiedliwe, krzywdzące, zawierają przy tym nieprawdziwe informacje. Tego rodzaju opinie zdaniem skarżącej uniemożliwiają przywrócenie jej pełnej władzy rodzicielskiej nad dzieckiem. Autorka skargi jednocześnie wyraża niezadowolenie z powodu, iż placówka nie pozwala jej uczestniczyć w podejmowaniu decyzji związanych z edukacją córki.

Obecna na posiedzeniu Komisji Dyrektor placówki opiekuńczo-wychowawczej udzieliła obszernych wyjaśnień dotyczących pobytu córki skarżącej w placówce. W przedstawionych wyjaśnieniach dyrektor placówki odniosła się do poszczególnych zarzutów. Odnosząc się do zarzutu utrudniania kontaktów z córką, dyrektor wyjaśniła, iż jest on bezpodstawny, gdyż ze względu na sytuację epidemiczną w kraju, ciągłe zagrożenie COVID-19 w placówce zostały wprowadzone w ramach reżimu sanitarnego pewnego rodzaju obostrzenia, które wiążą się z ograniczeniem możliwości odwiedzin osób umieszczonych w placówce ze strony

najbliższych. Z chwilą stopniowego łagodzenia obostrzeń będą możliwe ponowne odwiedziny bliskich w placówce. Dyrektor wyjaśniła, iż córka skarżącej pomimo ww. sytuacji mogła w ramach czasu wolnego, udając się na spacer, spotykać się z mamą. Ustosunkowując się do zarzutu niewłaściwej opieki, a ściślej mówiąc związanego z tym braku zapewnienia dziecku odpowiednich posiłków – obiadów na stołówce szkolnej, dyrektor wyjaśniła, iż wszystkie dzieci mają zagwarantowane posiłki w tym obiad w placówce, który jest podawany bezpośrednio po powrocie dziecka ze szkoły.

W zakresie podniesionego przez skarżącą zarzutu braku odpowiednich rozmiarów ubrań dla dziecka, dyrektor wskazała, iż córka skarżącej ma zapewnione ubrania adekwatne do jej potrzeb i wieku. Kolejny zarzut zawarty w skardze dotyczył braku właściwego nadzoru nad rzeczami osobistymi dziecka. W tym przypadku skarżąca zwraca uwagę na zniszczenie telefonu córki oraz utratę przez nią bransoletki. Dyrektor placówki odnosząc się do powyższych zarzutów wyjaśniła, iż z tego co pamięta uszkodzenie telefonu nastąpiło podczas jego ładowania, był to niejako przypadek losowy, jeśli chodzi natomiast o utratę bransoletki przez córkę, to było to spowodowane przekazaniem ww. rzeczy przez córkę skarżącej innemu dziecku w szkole, z którym się ona przyjaźni.

Dyrektor poinformowała, iż wszelkie koszty utrzymania dzieci przebywających w placówce jednostka pokrywa ze środków własnych przeznaczonych na ten cel, a prośby o zakup małego prezentu/upominku dziecku wynikały z troski o poprawę relacji matki z córką. Dyrektor odnosząc się do zarzutów związanych z przygotowywaniem i przekazywaniem przez placówkę opinii do Sądu Rejonowego podkreśliła, iż zawsze jest ona zgodna ze stanem faktycznym. Wskazania wymaga także, iż władza rodzicielska skarżącej w zakresie decydowania o sprawach związanych z edukacją córki została ograniczona po tym, jak rodzic dziecka bez uzgodnienia z placówką podjął działania związane z przepisaniem go do innej szkoły.

Komisja po przeanalizowaniu sprawy i zapoznaniu się z wyjaśnieniami stron, nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości w opiece nad córką Skarżącej w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej nr 1 w Siemianowicach Śląskich, które zostały przedstawione w skardze.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznaje skargę za bezzasadną.

**Głosowanie: 3 - za, 0 - wstrzym., 0 - przeciw.**

#### Ad.4

Spraw bieżących nie wniesiono.

**Przewodniczący**  
**Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Grzegorz Jurkiewicz**