

**Protokół nr 11/2015
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej,
odbytego w dniu 19 listopada 2015 r.**

Obecni:

Członkowie Komisji oraz osoby zaproszone obecni według załączonych list obecności.

Temat posiedzenia

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu nr 10/2015 z posiedzenia Komisji w dniu 20 października 2015 r.
4. Projekt budżetu miasta na 2016 rok .
5. Funkcjonowanie i działalność Siemianowickiego Centrum Kultury.
6. Rozpatrzenie skargi Pana ██████████ na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Siemianowicach Śląskich.
7. Rozpatrzenie skargi Państwa ██████████ na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 6 w Siemianowicach Śląskich.
8. Rozpatrzenie skargi Pani ██████████ dotyczącej niezakończonych skarg w terminie.
9. Opiniowanie wybranych materiałów sesyjnych.

Ad. 1

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Henryk Pesel otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Następnie przywitał obecnych i przedstawił porządek posiedzenia.

Ad. 2

Komisja przyjęła porządek obrad:
za – 4, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Ad. 3

Komisja zatwierdziła protokół nr 10/2015 r. z posiedzenia Komisji w dniu 20 października 2015 r.

Głosowanie: za – 3, przeciw – 0, wstrzym. - 1.

Ad. 4

Komisja wstępnie zapoznała się z projektem budżetu miasta na 2016 r. i wysłuchała zaproszonego Skarbnika Miasta Pana Henryka Falkusa, po czym podjęła dyskusję. Ponadto postanowiła zwołać dodatkowe posiedzenie nt. budżetu miasta na 2016 r, które zostało wyznaczone w dniu 27 listopada 2015 r.

Ad. 5

Komisja zapoznała się z przygotowanym materiałem na temat : „Funkcjonowanie i działalność Siemianowickiego Centrum Kultury i wysłuchała zaproszonego Dyrektora SCK Pana Marka Banasika.

Ponadto Komisja z uwagi na przygotowany projekt uchwały Nr 7/XIV/15 w sprawie: „częściowej zmiany Uchwały Nr 370/2013 Rady Miasta Siemianowic Śląskich z dnia 9 maja 2013 r. w sprawie nadania Statutu samorządowej instytucji kultury o nazwie Siemianowickie Centrum Kultury w Siemianowicach Śląskich” oraz propozycją przejęcia przez SCK budynku przy ul. Oświęcimskiej Domu Technika.”Zameczek”, zawnioskowała o przedstawienie:

- analizy kosztów jakie poniesie Miasto z tytułu przejęcia DT„Zameczek” (remonty i bieżące utrzymanie)
- informacji, czy miasto Siemianowice Śląskie jest pełnoprawnym właścicielem tego obiektu,
- informacji, czy jest rozważana koncepcja wydzierżawienia tego obiektu, tak jak to było dotychczas.
- przedstawienie koncepcji funkcjonowania obiektu.

Głosowanie: za – 4, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Komisja zwróciła się o udzielenie odpowiedzi do ww. wniosku do dnia 8 grudnia 2015 r.

Ad. 6

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 19 listopada 2015 r. rozpatrywała – zgodnie z dyspozycją Rady Miasta z dnia 29 października 2015 r. – skargę nr PR-1510.2.2015 r. złożoną przez Pana [REDAKOWANE] na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Siemianowicach Śląskich, przesłaną przez Kuratorium Oświaty w Katowicach.

Przedmiotowa skarga dotyczy działań Dyrektora w związku z postępowaniem rekrutacyjnym w zakresie dziecka osoby skarżącej. Rodzic dziecka kwestionuje proces zapisania dziecka do szkoły bez jego wiedzy i zgody. Dyrektor szkoły uzyskał zgodę tylko jednego z rodziców. Osoba skarżąca wnosi, iż oboje z rodziców posiadają pełnię praw rodzicielskich i wspólnie sprawują opiekę nad dzieckiem.

W celu zapoznania się z argumentami obu stron, Komisja Rewizyjna zaprosiła na swoje posiedzenie Pana [REDAKOWANE], Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 oraz Radcę Prawnego Urzędu Miasta Siemianowic Śląskich. Osoba wnosząca skargę została prawidłowo zawiadomiona – listem za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Pan [REDAKOWANE] nie przybył na posiedzenie Komisji.

Radca prawny wyjaśnił, iż zgodnie z art. 15 ust.1 obowiązującej ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. Dz. U z 2004 r. Nr 256, poz.2572 z późniejszymi zmianami), nauka jest obowiązkowa do ukończenia 18 roku życia. Z kolei w myśl art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, obowiązek szkolny dziecka rozpoczyna się z początkiem roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym dziecko kończy 6 lat, oraz trwa do ukończenia gimnazjum, nie dłużej jednak niż do ukończenia 18 roku życia. Stosownie zaś do art. 18 ust.1 powołanej ustawy rodzice dziecka podlegającego obowiązkowi szkolnemu są

między innymi zobowiązani do dopełnienia czynności związanych ze zgłoszeniem dziecka do szkoły, zapewnienia regularnego uczęszczania dziecka na zajęcia szkolne oraz zapewnienia dziecku warunków umożliwiających przygotowywanie się do zajęć. Obowiązek szkolny jak wynika z art. 16 ust. 5 a ustawy o systemie oświaty spełnia się przez uczęszczanie do szkoły podstawowej i gimnazjum, natomiast po ukończeniu gimnazjum obowiązek nauki spełnia się przez uczęszczanie do publicznej lub niepublicznej szkoły ponadgimnazjalnej, przez realizowane, zgodnie z odrębnymi przepisami, przygotowanie zawodowe u pracodawcy. Ponadto jak stanowi art. 19 ust.1 ustawy o systemie oświaty, dyrektorzy publicznych szkół podstawowych i gimnazjów kontrolują spełnianie obowiązku szkolnego przez dzieci zamieszkałe w obwodach tych szkół, a gmina kontroluje spełnianie obowiązku nauki przez młodzież zamieszkałą na terenie tej gminy. Niespełnienie obowiązku nauki podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (art. 20 ust.1 ustawy o systemie oświaty). W świetle powołanych regulacji prawa oświatowego należy wskazać, iż po stronie dyrektora szkoły leży dopilnowanie ażeby obowiązek szkolny przez małoletnie dziecko zamieszkałe w obwodzie szkoły został dopełniony. Tym samym należy przyjąć że rodzic, który dokonuje zgłoszenia dziecka do szkoły w gruncie rzeczy wypełnia, prawny obowiązek co do zapewnienia uczęszczania swojego dziecka do szkoły.

Jak wynika z informacji podanych przez Dyrektora Szkoły w sprawie dziecka, co do którego wypełniono obowiązek zgłoszenia, zamieszkuje ono wraz z matką w obwodzie szkoły. Odmowa w tym przypadku przyjęcia dziecka do szkoły, narażałby je na brak realizacji obowiązku szkolnego. Dodać przy tym należy, iż wskazane wyżej przepisy prawa nie wymagają, aby na zgłoszeniu dzieci do szkoły znajdowały się podpisy obydwójga rodziców. Nie można w tym zakresie również pominąć faktu, iż już po przyjęciu dziecka do szkoły, ojciec dziecka wyraził zgodę, aby ono uczęszczało do powyższej szkoły, co zostało podniesione w złożonej skardze.

W świetle powyższych argumentów Komisja w głosowaniu uznała skargę za bezzasadną.

Głosowanie: za – 4, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Jeden członek Komisji nie uczestniczył w posiedzeniu Komisji.

Ad. 7

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 19 listopada 2015 r. rozpatrywała – zgodnie z dyspozycją Rady Miasta z dnia 29 października 2015 r. – skargę nr PR-1510.3.2015 r. złożoną przez Państwo [REDAKTOWANE] na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 6 w Siemianowicach Śląskich, przesłaną przez Kuratorium Oświaty w Katowicach.

Przedmiotowa skarga dotyczy działań Dyrektora w zakresie braku zgody na przeniesienie dziecka (ucznia Szkoły Podstawowej Nr 6) do innej szkoły, wybranej przez rodziców na terenie Siemianowic Śląskich.

W celu zapoznania się z argumentami obu stron, Komisja Rewizyjna zaprosiła na swoje posiedzenie rodziców wnoszących skargę, Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 6 oraz Radcę Prawnego Urzędu Miasta Siemianowic Śląskich. Osoby wnoszące skargę zostały prawidłowo zawiadomione – listem za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Państwo [REDAKTOWANE] nie przybyli na posiedzenie Komisji. Radca prawny Urzędu Miasta wyjaśnił, iż o ile rodzice mogą ze swej strony wyrazić wolę w przedmiocie zmiany szkoły dla dziecka, to niemniej o samym przyjęciu dziecka do szkoły, decyduje już dyrektor tej szkoły, do której ma być dziecko przeniesione. Jak bowiem wynika z art. 20 zh ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. Dz. U z 2004 r. Nr 256, poz.2572 z późniejszymi zmianami) w przypadku przechodzenia ucznia ze szkoły publicznej lub szkoły niepublicznej o uprawnieniach szkoły publicznej jednego typu albo ze szkoły niepublicznej nieposiadającej uprawnień szkoły publicznej, do szkoły publicznej innego typu albo tego samego typu, o przyjęciu ucznia do szkoły publicznej decyduje dyrektor szkoły.

Ponadto jak stanowi art. 20 a ust. 2 ustawy o systemie oświaty, o przyjęciu dziecka do publicznego przedszkola oraz dzieci, młodzieży i osób pełnoletnich do publicznych szkół wszystkich typów, w tym do klas pierwszych, oraz do publicznych placówek, o których mowa w art. 2 pkt 3, 3a i 7 ustawy (tj. placówki oświatowo-wychowawcze, w tym szkolne schroniska młodzieżowe, umożliwiające rozwijanie zainteresowań i uzdolnień oraz korzystanie z różnych form wypoczynku i organizacji czasu wolnego; placówki kształcenia ustawicznego, placówki kształcenia praktycznego oraz ośrodki dokształcania i doskonalenia zawodowego, umożliwiające uzyskanie i uzupełnienie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych; placówki zapewniające opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania), w trakcie roku szkolnego, decyduje dyrektor, z wyjątkiem przypadków przyjęcia dzieci i młodzieży zamieszkałych w obwodzie publicznej szkoły podstawowej i publicznego gimnazjum, które są przyjmowane z urzędu.

Ze zgromadzonych w sprawie informacji wynika, iż dziecko zamieszkuje wraz z rodzicami poza obszarem Siemianowic Śląskich. Ponadto jak wynika z wyjaśnień złożonych przez Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 6 w Siemianowicach Śląskich, że skarżący - rodzice dziecka, uczęszczającego dotychczas do Szkoły Podstawowej Nr 1 w Katowicach, uzyskali zgodę Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 6 na przyjęcie dziecka do SP nr 6. Jednak ze względu na fakt, iż nauka w Szkole Podstawowej Nr 6 miała być prowadzona wg elementarza „Tropiciele” zakładającego odmienną metodę nauczania w stosunku do podręczników z których dziecko dotychczas się uczyło w Szkole Podstawowej Nr 1 (tj. „Elementarza XXI wieku” wyd. Nowa Era), rodzice dziecka wystąpili następnie do Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 5 w Siemianowicach Śląskich o przyjęcie dziecka do SP nr 5. Skarżący wnosząc o przyjęcie dziecka do Szkoły Podstawowej Nr 5, nie ujawnili ww. problemu i oznajmili dyrektorowi tej szkoły, iż dziecko uczęszcza do Szkoły Podstawowej Nr 1 w Katowicach, co jak wynika z wyjaśnień bezpośrednio złożonych w sprawie przez Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 6 nie było prawdą, gdyż wcześniej to on podjął decyzję o przyjęciu dziecka ze Szkoły Podstawowej Nr 1 w Katowicach. Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 5 w Siemianowicach Śląskich podejmując w dniu 15 września 2015 r. decyzję w przedmiocie przyjęcia dziecka skarżących do tej szkoły, nie został poinformowany ze strony rodziców dziecka, że już wcześniej oni przenieśli dziecko do Szkoły Podstawowej Nr 6, czym nie jako został wprowadzony w błąd z ich strony co do wskazania szkoły do której dziecko faktycznie uczęszcza.

W związku ze złożonym przez rodziców w Szkole Podstawowej Nr 6 w dniu 17 września 2015 r. dokumentem – potwierdzeniem przyjęcia ucznia, dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 6 skontaktowała się z dyrektorem Szkoły Podstawowej Nr 5 w kwestii dotyczącej przejęcia dziecka skarżących do Szkoły Podstawowej Nr 5. W wyniku przeprowadzonej rozmowy, dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 5 powziął informację, iż został uprzednio wprowadzony w błąd przez skarżących, co do wskazania szkoły, do której ich dziecko faktycznie uczęszcza. Wobec zaistniałej sytuacji dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 5 nie wyraził zgody na przyjęcie dziecka do Szkoły Podstawowej Nr 5, co w świetle przedstawionych okoliczności sprawy i powołanych przepisów prawa wydaje się być uzasadnionym.

Komisja w głosowaniu uznała skargę za bezzasadną.

Głosowanie: za – 4, przeciw – 0, wstrzym.- 0.

Jeden członek Komisji nie uczestniczył w posiedzeniu Komisji.

Ad. 8

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 19 listopada 2015 r. rozpatrywała – zgodnie z dyspozycją Rady Miasta z dnia 29 października 2015 r. – skargę nr PR-1510.4.2015 r. złożoną przez mieszkankę Siemianowic Śląskich Panią [REDAKOWANA] na Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie.

Przedmiotowa skarga dotyczyła braku odpowiedzi na skargę wniesioną przez skarżącą dnia 7 września 2015r.

W celu zapoznania się z argumentami obu stron, Komisja Rewizyjna zaprosiła na swoje posiedzenie skarżącą mieszkankę, Sekretarza Miasta, Kierownika Biura Gospodarki Lokalowej oraz Radcę Prawnego Urzędu Miasta Siemianowic Śląskich. Osoba wnosząca skargę została prawidłowo zawiadomiona – listem za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Pani [REDAKOWANA] nie przybyła na posiedzenie Komisji.

Komisja zapoznała się z wyjaśnieniami udzielonymi przez osoby reprezentujące Urząd Miasta w Siemianowicach Śląskich. Ponadto zapoznała się z pisemną odpowiedzią Prezydenta Miasta Nr ZO.1510.17.2015 z dnia 14 października 2015, z której jednoznacznie wynika, że odpowiedź na skargę z dnia 7 września 2015r. została udzielona zgodnie z art. 237 Kodeksu postępowania administracyjnego w ustawowym terminie, tj. do dnia 7 października 2015 r. Zwrotne potwierdzenie odbioru odpowiedzi, podpisane przez osobę skarżącą znajduje się w aktach sprawy.

Komisja w głosowaniu uznała skargę za bezzasadną.

Głosowanie: za – 4, przeciw – 0, wstrzym. – 0.

Jeden członek Komisji nie uczestniczył w posiedzeniu Komisji.

Ad. 9

Komisja zapoznała się i zaopiniowała projekt uchwały Nr 25/XIV/15 w sprawie: upamiętnienia 70-tej rocznicy wydarzeń Tragedii Górnośląskiej roku 1945 oraz ogłoszenia „Dnia Pamięci o Tragedii Górnośląskiej 1945 roku”

Głosowanie: za – 4, przeciw – 0, wstrzym. - 0.

Następnie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zamknął posiedzenie.

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej**

Henryk Pesel

