

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
1.	24.08.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	„zgłaszam wniosek o rewitalizację terenu działki nr 4868/293 poprzez oczyszczenie w/w miejsca z martwych leżących drzew, oraz uporządkowania terenu z innych nieczystości”	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nie dotyczy przedmiotu konsultacji a zadań realizowanych przez Gminę. Przedmiotowy wniosek został przekazany do realizacji właściwej komórce organizacyjnej.
2.	1.09.2022 r.	FUE Spółka z o.o. ul. Srokowiecka 16 41-106 Siemianowice Śląskie	„zgłaszam uwagi do projektu diagnozy i wnoszę o uwzględnienie w diagnozie, w części obejmującej obszar dzielnicy Srokowiec, w szczególności rejon ul. Srokowieckiej i Pawła Stalmacha, że ewentualne zanieczyszczenia powierzchni ziemi mają charakter zanieczyszczeń historycznych”	Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z art. 3 pkt 5a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973) przez historyczne zanieczyszczenie powierzchni ziemi rozumie się zanieczyszczenie powierzchni ziemi, które zaistniało przed dniem 30 kwietnia 2007 r. lub wynika z działalności, która została zakończona przed dniem 30 kwietnia 2007 r. Ponadto rozumie się przez to także szkodę w środowisku w powierzchni ziemi w rozumieniu art. 6 pkt 11 lit. c ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. z 2020 r. poz. 2187), która została spowodowana przez emisję lub zdarzenie, od którego upłynęło więcej niż 30 lat. Podkreślić należy, że zgodnie z art. 101e ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska władający powierzchnią ziemi, który stwierdził historyczne zanieczyszczenie powierzchni ziemi na terenie będącym w jego władaniu, jest obowiązany niezwłocznie zgłosić ten fakt regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
					Przedmiotowy teren nie występuje w rejestrze historycznych zanieczyszczeń, tym samym niemożliwe jest, na ten moment, wprowadzenie zapisu do diagnozy we wnioskowanej formie.
3.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	„W tekście brakuje analizy kontekstowej na początku, opisanie pewnej specyfiki Siemianowic Śląskich, z które później wynikałyby poszczególne treści.”	Uwaga nieuwzględniona	Szersza analiza kontekstowa, opis specyfiki miasta i związanych z nią uwarunkowań lokalnych będą uwzględnione w dokumencie jakim będzie Gminny Program Rewitalizacji. Na etapie diagnozy służącej wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji szczegółowy opis specyfiki miasta nie jest wymagany, zgodnie z art. 4 ust. 1 oraz art. 9 ust. 1, art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2021 r. poz. 485).
4.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	„w diagnozie ważna jest tabela nr 1, należy ją uporządkować (proponujemy jako inspirację obejrzyć tabelę do diagnozy Miasta Żyrardowa). Nadal nie znany jest sposób wyliczania poszczególnych natężeń zjawisk, czy wartości powyżej 100%. Brakuje także interpretacji analizowanych zjawisk (np. tzw. gospodarka, aktywność wyborcza). Należy jasno wskazać, które wskaźniki z tabeli posłużyły wyznaczeniu OZ i OR, a które miasto opisuje jako pomocnicze. Część danych z tabeli zostało później dość lakonicznie potraktowanych w opisie.”	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga bardzo ogólna. Brak konkretnego wskazania i/lub sugestii dotyczącej „uporządkowania” tabeli numer 1. Powołanie się na tabelę do diagnozy miasta Żyrardowa nie jest w żadnym stopniu pomocne ze względu na fakt, że do tabeli owej nie mamy wglądu.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
5.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	„Część dotycząca zabytków wydaje się dość chaotyczna. Powinno się ją ułożyć tak, że najpierw opisać całe miasto pokazując liczbę obiektów w GEZ, potem mapa z obiektami i krótkie omówienie wszystkich enklaw z obiektami zabytkowymi, w tym tych czterech zasadniczych, które później zostaną wybrane. I tu powinna pojawić się informacja, dlaczego do obszaru nie wybrano innych obszarów, prócz tych czterech. A po delimitacji obszaru zdegradowanego, przed wyborem obszaru rewitalizacji powinno się pokazać potencjały tych czterech obszarów, ta argumentacja powinna wzmacniać dokonany przez gminę wybór OR. Czyli najpierw powinien być wyznaczony OZ na podstawie mierzalnych, weryfikowalnych wskaźników i mierników, a później dodany potencjał.”	Uwaga nieuwzględniona	Część dotycząca zabytków, która jest wpisana do Diagnozy... została przygotowana zgodnie z porozumieniem zawartym z NID. W części tej nie dokonywano żadnych zmian merytorycznych podczas tworzenia Diagnozy... ze względu na fakt współpracy z ekspertami z zakresu zabytków.
6.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	„zaproponowano dołączenie aż dwóch obszarów niezamieszkałych do OZ i OR – wskazane byłoby wzmocnienie argumentacji w tym zakresie. Ewidentnie widać, że miasto postanowiło wykorzystać limit 20% pow. miasta zapisany w Ustawie o rewitalizacji.”	Uwaga nieuwzględniona	Trudno uważać za błąd działania dopuszczone przez ustawodawcę. Diagnozę oparto zarówno na danych liczbowych jak i na badaniach i opracowaniach własnych, które w pełni potwierdzają konieczność objęcia obszarem rewitalizacji wskazanego terenu. Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, że w przypadku gmin przemysłowych objęcie obszarem zdegradowanym i obszarem rewitalizacji tylko 20% miasta to zdecydowanie za mało. Miasto

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
					nie postanowiło więc wykorzystać limitu 20% powierzchni zapisanego w ustawie a skupiono się na możliwości objęcia wsparciem jak największej liczby obszarów wymagających interwencji. Powyższe będzie miało odzwierciedlenie w planowanych do uwzględnienia w Gminnym Programie Rewitalizacji przedsięwzięciach.
7.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	<p>„załącznik 1 – badania z mieszkańcami Początek był obiecujący, właściwie zostało opisane, że to materiał dodatkowy, ale ważny, bo przedstawiający stanowisko mieszkańców. Nadal jednak jest niewłaściwie opracowany materiał badawczy, są liczne błędy w analizie i przedstawianiu wyników badań (np. wartości na wykresach). Na wykresach dane wykraczają poza 100%; dane liczbowe są przedstawiane na wykresach.”</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>W kilku przypadkach dane przedstawione na wykresach przekraczają 100%, jednak nie stanowi to błędu, a przyczyna takiego stanu została wyjaśniona w treści diagnozy:  <i>„Z danych otrzymanych z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej wynika, iż w roku 2019 największy odsetek osób korzystających z pomocy społecznej mieszkał na ulicy Moniuszki. Według danych zobrazowanych na wykresach numer 10 i 11 zarówno w roku 2019 jak i 2020 odsetek ten wynosił ponad 100% - 133%. Taka sama sytuacja wystąpiła w roku 2021. Wynika to z faktu, iż Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej przyznaje świadczenia według adresu zamieszkania zaś dane ludnościowe obejmują adresy zameldowania”.</i></p>

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
8.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	„te załączniki w ogłoszeniu – mapy byłoby lepiej gdyby były w samej diagnozie. Brakuje w diagnozie prawidłowego do nich odniesienia”	Uwaga nieuwzględniona	Czytelniejszym rozwiązaniem jest pozostawienie map jako oddzielnych załączników mapowych, co pozwala na zachowanie oryginalnej skali tych opracowań. Załączniki stanowią integralną część diagnozy.
9.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	„czy miasto nie ma zamiaru dołączyć diagnozy do Uchwały o wyznaczenie OZ i OR?”	Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2021 r. poz. 485) załącznikiem do uchwały, jest mapa w skali co najmniej 1:5000, sporządzona z wykorzystaniem treści mapy zasadniczej, a w przypadku jej braku – z wykorzystaniem treści mapy ewidencyjnej, w rozumieniu ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne, na której wyznacza się obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji.  Diagnozę, w myśl art. 11 ust. 2 ustawy o rewitalizacji załącza się jedynie do wniosku o wyznaczenie obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji – nie stanowi ona jednak integralnej części uchwały.
10.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	„Proszę zmienić adres NID na stronie tytułowej – powinno być Narodowy Instytut Dziedzictwa, ul. Kopernika 36/40, 00-924 Warszawa”	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zgodnie z treścią uwagi.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
11.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	„Proponuję zmianę zdania na str. 22 – zamiast „niepełnosprawności jakimi legitymowali się...” może lepiej byłoby napisać niepełnosprawności jakie miały osoby... (w innych zdaniach też sporo tego legitymowania się, nie wszędzie to pasuje)”	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zgodnie z treścią uwagi.
12.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	„Na str. 94 – zamiast „widać naleciałości nowego budownictwa...” proponuję „Na krańcach omawianego obszaru znajdują się nowoczesne osiedla z wielkiej płyty. Nie mają jednak wpływu na urbanistykę centrum miasta”	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zgodnie z treścią uwagi. Przedmiotowa treść została przygotowana zgodnie z porozumieniem zawartm z NID.
13.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	„To są tylko dwa przykłady, ale ogólna uwaga do tekstu – Tekst wymaga korekty językowej. Jest trochę lapsusów, z którymi sprawny polonista sobie poradzi”	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga zbyt ogólna, nie odnosi się do treści merytorycznej dokumentu i jest subiektywnym odczuciem autora uwagi.
14.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 6: „PROPONOWANE ZMIANY: 1) społecznymi takimi jak: bezrobocie <del>dostęp do infrastruktury społecznej</del> , niski poziom edukacji, niski poziom uczestnictwa mieszkańców w życiu publicznym i kulturalnym, niski poziom wykształcenia i kwalifikacji zawodowych, przestępczość, ubóstwo; 2) przestrzenno-funkcjonalnymi takimi jak: niewystarczający stan infrastruktury drogowej i <del>stan infrastruktury</del> technicznej, niewystarczający dostęp do transportu zbiorowego i <del>dostęp</del> do terenów zieleni;	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zgodnie z treścią uwagi.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
			3) gospodarczymi takimi jak: niski poziom przedsiębiorczości czy słaba kondycja lokalnych przedsiębiorstw;”		
15.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 6: „niewystarczająca dostępność do infrastruktury społecznej – to jest problem przestrzenno-funkcjonalny”	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zgodnie z treścią uwagi. Patrz uwaga numer 14.
16.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 6: „konsekwencja jakaś powinna być zachowana w zapisie dot. problemów”	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga zbyt ogólna. Autor uwagi nie wskazuje proponowanej zmiany zapisów dokumentu w związku z tym brak jest możliwości ustosunkowania się do uwagi.
17.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 7: wykreślono „wskaźniki” i dodano komentarze „dane” oraz „poniższe dane w większości to nie wskaźniki”	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zgodnie z treścią uwagi.
18.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 8: zaznaczono fragment „wyniki egzaminów maturalnych;” i dodano komentarz: „UWAGA NR 2: Jak interpretować zaproponowane dane dot. wyników matur? Jak się te dane mają do rozmieszczenia problemów w przestrzeni? Młodzież wybiera sobie szkołę, nie jest ona związana z jej miejscem zamieszkania.”	Uwaga nieuwzględniona	Dane dotyczące wyników egzaminów dołączono do analizy po konsultacjach z pracownikami Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego.
19.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 8: do zdania „Na powyższych danych oparto analizę społeczną miasta.” dodano komentarz: „powyżej mamy wysypiska śmieci, więc nie możemy mówić jedynie o analizie społecznej. Propozycja: Informacje pozyskane podczas spotkań z mieszkańcami oraz z ankiet (załącznik 1 i 2) posłużyły jako punkt wyjścia do wyboru	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zgodnie z treścią uwagi.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
			obszarów problematycznych w mieście, które poddawano później dalszym analizom wskaźnikowym.”		
20.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 9: „UWAGA NR 3 - zmiany w ryc. 1: Nie zawsze tak jest; często obszar zdegradowany jest tożsamy z obszarem rewitalizacji; Można powiedzieć, że z obszaru gminy wyznaczamy OZ, a następnie OR; proponuje się zmienić na graf jak poniżej z diagnozą. W grafie z diagnozą należy dodać do obszaru rewitalizacji maksymalnie 20% pow. maksymalnie 30% mieszkańców Nie są to wartości obligatoryjne, ale maksymalne; obszar rewitalizacji może mieć np. 10% pow. i 10% mieszkańców i też jest prawidłowo”	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zgodnie z treścią uwagi. Podkreślić należy, że opis grafiki nie insynuował jakoby wartości te były obligatoryjne. Dodano ponadto dodatkową grafikę przedstawiającą, że powierzchnia obszaru zdegradowanego może być tożsama z obszarem rewitalizacji.
21.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 9: wykreślono zdanie „Tabela 1 ukazuje wskaźniki brane pod uwagę w trakcie przeprowadzania analizy sytuacji społeczno-gospodarczej w mieście.” I dodano komentarz: „Bardzo dobrze, że zebrano wszystkie wskaźniki w tabelę, należy ją jednak uporządkować i jednolite nazywać wskaźniki opisujące różne zjawiska: bezrobocie, ubóstwo, aktywność społeczną, przestępczość,	Uwaga nieuwzględniona	W dokumentacji brak tabeli z miasta Żyrardów. Uwaga stanowi subiektywne odczucie autora uwagi.



Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
			demografię. Jako właściwy kierunek porządkowania podsyłam tabelę Żyrardowa. W tabeli 1 brakuje konsekwencji np. liczba miejsc w przedszkolach jest przeliczana na 1000 mieszkańców, a liczba miejsc w żłobkach już nie. Czy procent, odsetek, stosunek to to samo?"		
22.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 10: zaznaczono fragment „Wskaźniki, na podstawie” i dodano komentarz: „na podstawie których”	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zgodnie z treścią uwagi.
23.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 10: zaznaczono fragment „sytuacji społeczno-gospodarczej”	Uwaga nieuwzględniona	Autor uwagi nie wskazuje proponowanej zmiany zapisów dokumentu w związku z tym brak jest możliwości ustosunkowania się do uwagi.
24.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 10: do fragmentu „Wskaźnik liczby osób bezrobotnych w przeliczeniu na 1000 mieszkańców” dodano komentarz: „Wskaźniki bezrobocia to: Liczba osób bezrobotnych w przeliczeniu na 1000 mieszkańców Liczba osób długotrwale bezrobotnych na 1000 mieszkańców Wskaźniki ubóstwa: .....	Uwaga nieuwzględniona	W dokumentacji brak tabeli z miasta Żyrardów. Uwaga stanowi subiektywne odczucie autora uwagi.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
			Patrz diagnoza Żyrardowa (przekazuję w załączeniu)"		
25.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 10: do fragmentu „liczba zabytków nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków województwa śląskiego” dodano komentarz: „Rozumiem, że chodzi o zabytki na terenie Siemianowic? Przyda się taka statystyczna dana, tam gdzie opisywane są potencjały obiektów zabytkowych. Wystarczy pokazać tylko tę drugą daną (z trzech wskazanych w tabeli). W GEZ zawarte są wszystkie zabytkowe obiekty (i te, które są w rejestrze i te, które są w Ewidencji Gminnej i te, które są w ewidencji wojewódzkiej). Potrzebne jest w tym rozdziale takie statystyczne wprowadzenie, mówiące o tym ile obiektów w GEZ jest na terenie miasta.”	Uwaga nieuwzględniona	Diagnoza została przygotowana na potrzeby wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na terenie miasta Siemianowice Śląskie, tak więc wskazane zabytki położone są w granicach administracyjnych tego miasta. Brak potrzeby do wskazania konkretnej liczby tych zabytków w podziale na rejestrowe oraz wpisane do Gminnej Ewidencji Zabytków na tym etapie. Kwestia ta zostanie opisana na etapie przygotowania pogłębionej analizy na potrzeby Gminnego Programu Rewitalizacji.
26.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 10: do fragmentu „Liczba terenów i powierzchnia terenów zdegradowanych” dodano komentarz: „nie rozumiem tego wskaźnika; czy faktycznie nas liczba interesuje?”	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga zbyt ogólna, nie odnosi się do treści merytorycznej dokumentu i jest subiektywnym odczuciem autora uwagi. Lokalizacja oraz powierzchnia terenów zdegradowanych jest istotna z punktu widzenia podejmowanych w przyszłości działań rewitalizacyjnych mających na celu przywrócenie wartości funkcjonalnych tym

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
					terenom.
27.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 10: do fragmentu „Liczba miejsc w żłobkach” dodano komentarz: „dlaczego nie jak w przedszkolach na liczbę mieszkańców?”	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zgodnie z treścią uwagi.
28.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 10: zaznaczono fragment „Liczba urodzeń”	Uwaga nieuwzględniona	Autor uwagi nie wskazuje proponowanej zmiany zapisów dokumentu w związku z tym brak jest możliwości ustosunkowania się do uwagi.
29.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 22: do fragmentu „deficyt miejsc” dodano komentarz: „deficyt publicznych placówek opieki dla dzieci w wieku 0-3 lata.”	Uwaga nieuwzględniona	Prezentowana dana odnosi się do liczby miejsc w placówkach a nie do liczby tych placówek na terenie miasta.
30.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 23: do zdania „Mapy numer 1 i 2 stanowiące załączniki numer 2 i 3 do analizy ukazują lokalizację wszystkich żłobków i przedszkoli na terenie miasta Siemianowice Śląskie.” dodano komentarz: „brak analizy jakiegokolwiek; jakie wnioski dla rewitalizacji? szkoda, że te mapy nie znajdują się w tekście diagnozy. Rozumiem, że tu następuje próba	Uwaga nieuwzględniona	Dane dołączono do analizy po konsultacjach z pracownikami Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
			uchwycenia problemu związanego z ograniczoną dostępnością do placówek opiekuńczych dla dzieci (warto napisać jakie to ma skutki)"		
31.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 23: do fragmentu „W roku szkolnym 2020/2021 w siemianowickich szkołach przeprowadzone zostały egzaminy:” dodano komentarz: „jak te informacje mają się do wskaźników z tabeli? jak to przestrzennie jest uchwycone? gdzie są zlokalizowane SP”	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieprecyzyjna. W diagnozie mowa o globalnym spojrzeniu na edukację w mieście na przestrzeni ostatnich lat. Kwestia ta zostanie opisana na etapie przygotowania pogłębionej analizy na potrzeby Gminnego Programu Rewitalizacji.
32.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 24: do zdania „Egzamin maturalny jest przeprowadzany z przedmiotów obowiązkowych oraz przedmiotów dodatkowych i składa się z dwóch części:” dodano komentarz: „patrz uwaga 2”	Uwaga nieuwzględniona	Autor uwagi nie wskazuje proponowanej zmiany zapisów dokumentu w związku z tym brak jest możliwości ustosunkowania się do uwagi.
33.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 25: do fragmentu „Egzamin maturalny w siemianowickich szkołach w roku szkolnym 2020/2021 zdawało 245 uczniów z czego 175 otrzymało świadectwo dojrzałości. Daje to zdawalność w mieście na poziomie 71%. Średnia zdawalność egzaminów maturalnych w województwie śląskim w tym roku szkolnym to 72,8%.” dodano komentarz: „jak wykorzystać dane dot. matur na potrzeby wyznaczania obszarów zdegradowanych?”	Uwaga nieuwzględniona	Dane te wskazują na określone deficyty w mieście, wyznaczając potencjały do działań. Kwestia ta zostanie opisana na etapie przygotowania pogłębionej analizy na potrzeby Gminnego Programu Rewitalizacji.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
34.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 25: do zdania „Kolejnym egzaminem, który brany jest pod uwagę przy analizie poziomu edukacji w mieście jest egzamin zawodowy.” dodano komentarz: „j.w.”	Uwaga nieuwzględniona	Dane te wskazują na określone deficyty w mieście, wyznaczając potencjały do działań. Kwestia ta zostanie opisana na etapie przygotowania pogłębionej analizy na potrzeby Gminnego Programu Rewitalizacji.
35.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 26: do zdania „Wzrost zdawalności egzaminów edukacyjnych w mieście” dodano komentarz: „?”	Uwaga nieuwzględniona	Autor uwagi nie wskazuje proponowanej zmiany zapisów dokumentu w związku z tym brak jest możliwości ustosunkowania się do uwagi.
36.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 26: do zdania „Jednakże podkreślić należy fakt, że sama zdawalność egzaminów edukacyjnych w mieście Siemianowice Śląskie w badanych latach wzrosła.” dodano komentarz: „?”	Uwaga nieuwzględniona	Autor uwagi nie wskazuje proponowanej zmiany zapisów dokumentu w związku z tym brak jest możliwości ustosunkowania się do uwagi.
37.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 26: zaznaczono fragment: „iż w roku 2019 największy odsetek osób korzystających z pomocy społecznej mieszkał na ulicy Moniuszki.”	Uwaga nieuwzględniona	Autor uwagi nie wskazuje proponowanej zmiany zapisów dokumentu w związku z tym brak jest możliwości ustosunkowania się do uwagi.
38.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 26 do fragmentu „odsetek ten wynosił ponad 100% - 133%.” dodano komentarz: „133%? w tabeli było: Procent osób korzystających z pomocy społecznej w przeliczeniu na 1000 mieszkańców Nie rozumiem procent?”	Uwaga nieuwzględniona	W kilku przypadkach dane przedstawione na wykresach przekraczają 100%, jednak nie stanowi to błędu, a przyczyna takiego stanu została wyjaśniona w treści diagnozy: „Z danych otrzymanych z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej wynika, iż w roku 2019 największy odsetek osób korzystających z pomocy społecznej mieszkał na ulicy

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
					<i>Moniuszki. Według danych zobrazowanych na wykresach numer 10 i 11 zarówno w roku 2019 jak i 2020 odsetek ten wynosił ponad 100% - 133%. Taka sama sytuacja wystąpiła w roku 2021. Wynika to z faktu, iż Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej przyznaje świadczenia według adresu zamieszkania zaś dane ludnościowe obejmują adresy zameldowania”.</i>
39.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 26: do fragmentu „Taka sama sytuacja wystąpiła w roku 2021. Wynika to z faktu, iż Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej przyznaje świadczenia według adresu zamieszkania zaś dane ludnościowe obejmują adresy zameldowania. Podobna sytuacja była z ulicą Olimpijską w badanych latach. Ze względu na fakt, iż mieszka tam tylko jedna osoba wskaźnik liczby osób korzystających z pomocy społecznej wynosi 100%.” dodano komentarz: „stąd warto dane analizować mając na uwadze liczbę osób zamieszkujących daną ulicę.”	Uwaga nieuwzględniona	W kilku przypadkach dane przedstawione na wykresach przekraczają 100%, jednak nie stanowi to błędu, a przyczyna takiego stanu została wyjaśniona w treści diagnozy: „Z danych otrzymanych z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej wynika, iż w roku 2019 największy odsetek osób korzystających z pomocy społecznej mieszkał na ulicy Moniuszki. Według danych zobrazowanych na wykresach numer 10 i 11 zarówno w roku 2019 jak i 2020 odsetek ten wynosił ponad 100% - 133%. Taka sama sytuacja wystąpiła w roku 2021. Wynika to z faktu, iż Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej przyznaje świadczenia według adresu zamieszkania zaś dane ludnościowe obejmują adresy zameldowania”.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
40.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 28: do zdania „W zestawieniu pojawiła się również ulica Gilów z 57% udziałem osób korzystających z pomocy MOPS w ogóle mieszkańców.” dodano komentarz: „? jakiś inny wskaźnik?”	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zgodnie z treścią uwagi.
41.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 33: zaznaczono fragment: „Na wykresach nr 16 i 17 widać rozkład odsetka tych osób”	Uwaga nieuwzględniona	Autor uwagi nie wskazuje proponowanej zmiany zapisów dokumentu w związku z tym brak jest możliwości ustosunkowania się do uwagi. Jednocześnie przemodelowano zaznaczony fragment.
42.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 41: zaznaczono „świadczenie z powodu bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych w roku 2021” i dodano komentarz: „skąd te wartości powyżej 100%?”	Uwaga nieuwzględniona	W kilku przypadkach dane przedstawione na wykresach przekraczają 100%, jednak nie stanowi to błędu, a przyczyna takiego stanu została wyjaśniona w treści diagnozy: <i>„Z danych otrzymanych z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej wynika, iż w roku 2019 największy odsetek osób korzystających z pomocy społecznej mieszkał na ulicy Moniuszki. Według danych zobrazowanych na wykresach numer 10 i 11 zarówno w roku 2019 jak i 2020 odsetek ten wynosił ponad 100% - 133%. Taka sama sytuacja wystąpiła w roku 2021. Wynika to z faktu, iż Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej przyznaje świadczenia według adresu zamieszkania zaś dane ludnościowe obejmują adresy zameldowania”.</i>

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
43.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 47: na wykresie 30. zaznaczono „120%” i „140%”	Uwaga nieuwzględniona	W kilku przypadkach dane przedstawione na wykresach przekraczają 100%, jednak nie stanowi to błędu, a przyczyna takiego stanu została wyjaśniona w treści diagnozy: „Z danych otrzymanych z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej wynika, iż w roku 2019 największy odsetek osób korzystających z pomocy społecznej mieszkał na ulicy Moniuszki. Według danych zobrazowanych na wykresach numer 10 i 11 zarówno w roku 2019 jak i 2020 odsetek ten wynosił ponad 100% - 133%. Taka sama sytuacja wystąpiła w roku 2021. Wynika to z faktu, iż Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej przyznaje świadczenia według adresu zamieszkania zaś dane ludnościowe obejmują adresy zameldowania”.
44.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 47: zaznaczono „na poszczególnych ulicach miasta.”	Uwaga nieuwzględniona	Autor uwagi nie wskazuje proponowanej zmiany zapisów dokumentu w związku z tym brak jest możliwości ustosunkowania się do uwagi.
45.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 49: zaznaczono „pokazuje rozkład odsetka mieszkańców”	Uwaga nieuwzględniona	Autor uwagi nie wskazuje proponowanej zmiany zapisów dokumentu w związku z tym brak jest możliwości ustosunkowania się do uwagi. Pozostawiono bez zmian.



Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
46.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 50: zaznaczono „ternie”	Uwaga uwzględniona	Autor uwagi nie wskazuje proponowanej zmiany zapisów dokumentu w związku z tym brak jest możliwości ustosunkowania się do uwagi. Jednocześnie skorygowano błąd literowy.
47.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 56: do nazwy wykresu „Ulice z największą liczbą uczniów korzystających ze stypendium szkolnego w roku szkolnym 2019/2020” dodano komentarz: „co te dane wnoszą do analizy?”	Uwaga nieuwzględniona	Stypendium szkolne otrzymują dzieci w rodzinach których zdiagnozowano problemy ekonomiczne. Stypendium szkolne nie ma nic wspólnego ze stypendium naukowym otrzymywanym za wyniki w nauce. Liczba przyznanych stypendiów szkolnych pokazuje problemy społeczne na danych terenie.
48.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 56: do fragmentu „W 2020 roku schronienie przyznano 87 osobom bezdomnym, a pomocy z tytułu bezdomności przyznano 125 osobom.” dodano komentarz: „jaka tu interpretacja jeśli chodzi o rewitalizację?”	Uwaga nieuwzględniona	Dane te stanowią informację dodatkową, która pomaga zobrazować negatywne zjawiska występujące na terenie miasta.
49.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 69: do fragmentu „W roku 2020 samobójstw w mieście było 11. Dokonali ich mieszkańcy ulic: Piastowskiej, Barbary, Głowackiego, Mickiewicza, Bytkowskiej, Szkolnej, 1-go Maja, Śląskiej, Jagiellońskiej, Wróblewskiego oraz Stawowej. W roku 2021 samobójstw dokonali mieszkańcy ulic: PCK, Grunwaldzkiej, Leśnej, Jagiełły oraz Jaworowej.” dodano komentarz: „jak interpretować te dane	Uwaga nieuwzględniona	W odniesieniu do wskaźnika liczby samobójstw – pozwala on określić kondycję psychiczną mieszkańców poszczególnych ulic. Duża liczba samobójstw wskazuje na występujące problemy psychologiczno-społeczne na terenie miasta.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
			w kontekście wyznaczania obszarów zdegradowanych???"		
50.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 81: do fragmentu „W dwóch badanych” dodano komentarz: „w trzech?”	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zgodnie z treścią uwagi.
51.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 81: zaznaczono fragment „Mieszkańcy miasta zajmujący mieszkaniowe lokale gminne mają bardzo wysokie zaległości czynszowe. Analizując dane za lata 2012 – 2021 zauważyć można trend rosnący. W roku 2012 zaległości czynszowe wraz z kosztami egzekucji wynosiły w skali całego miasta 31 491 933,56 zł. W roku 2020 zaległości te wynosiły już 56 719 284,72 zł z tego koszty egzekucji stanowiły 2 303 147,91 zł. W zasobie gminnym Siemianowic Śląskich w roku 2019 znajdowało się 350 lokali usługowych, z czego 246 było wynajętych. W roku 2020 liczba lokali usługowych w zasobie gminnym wynosiła 344 zaś wynajętych lokali było 239. W kolejnym roku liczba lokali usługowych w zasobie gminnym wynosiła 344 z tego wynajętych było 266.” I dodano komentarz: „jak to się ma do rozkładu w przestrzeni? jakie ulice są z najwyższymi zaległościami?”	Uwaga nieuwzględniona	Uszczegółowienie nastąpi na etapie przygotowania pogłębionej diagnozy na potrzeby Gminnego Programu Rewitalizacji.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
52.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 81: do zdania „Ostatnim z analizowanych wskaźników obrazujących ogólną sytuację w mieście jest wskaźnik dotyczący aktywności wyborczej mieszkańców w wyborach samorządowych, parlamentarnych i prezydenckich.” Dodano komentarz: „jaki z tego wniosek? Jak te dane mają się do wyników na tle województwa czy kraju?”	Uwaga nieuwzględniona	Wskaźnik frekwencji wyborczej wskazano w oparciu o materiały dydaktyczne i poradniki tworzenia diagnozy do Gminnego Programu Rewitalizacji. Wskaźnik stanowi jedną z podstawowym danych do badania poziomu partycypacji społecznej w życiu publicznym.
53.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 81: do fragmentu „54 tysiące.” dodano komentarz: „osób”	Uwaga nieuwzględniona	Jest już wskazane w treści, że liczba ta odnosi się do osób.
54.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 82: do fragmentu „W Siemianowicach Śląskich istnieją obszary chronionego krajobrazu zajmujące powierzchnię 39,5 ha. W roku 2019 na terenie miasta zlokalizowanych było 10 dzikich wysypisk śmieci. W efekcie podjętych działań w roku 2020 były już tylko 4 dzikie wysypiska. Zajmowały one w przeliczeniu na 100 km2 powierzchni 8000 m2 w roku 2019 i o połowę mniej w roku 2020.” dodano komentarz: „bardzo ubogie informacje nt. środowiska; brak odniesienia do załącznika dot. terenów zieleni, który pokazuje ich rozmieszczenie w mieście”	Uwaga uwzględniona	Nawiązano do załącznika przedstawiającego rozkład terenów zielonych na terenie miasta.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
55.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 82: zaznaczono nagłówek „Gospodarka” i dodano komentarz: „tu nie jest opisana gospodarka, poruszamy tylko temat zarejestrowanych firm i nowopowstałych”	Uwaga nieuwzględniona	Szczegółowy opis gospodarki nastąpi na etapie przygotowania pogłębionej diagnozy na potrzeby Gminnego Programu Rewitalizacji.
56.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 82: do fragmentu „Niska aktywność społeczna w mieście przekładająca się na małą liczbę nowopowstałych NGO” dodano komentarz: „czy to faktycznie powinno być w gospodarce? bardziej pasuje do aktywności społecznej”	Uwaga nieuwzględniona	Sugerowano się rozmieszczeniem danych zgodnie z Bankiem Danych Lokalnych, gdzie informacje dotyczące NGO znajdują się w dziale gospodarki.
57.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 83: do fragmentu „Przedstawiciele Narodowego Instytutu Dziedzictwa podczas wizyty studyjnej w Siemianowicach Śląskich wydzielili na potrzeby analizy cztery obszary” dodano komentarz: „Czy tego nie można pokazać obszarowo na mapie? Są mapy jako załączniki do diagnozy, ale kompletnie nie opisane i niewykorzystane w diagnozie. To zdanie nie jest prawdziwe. Nie o to chodziło, że coś przedstawiciele NID wydzielili, ale o to, że to najcenniejsze historycznie i kulturowo obszary miasta. Ale i o pozostałych enklawach trzeba napisać po kilka zdań, żeby był materiał porównawczy. Trzeba pokazać przyczynę, dla której bierze się pod uwagę i opisuje tylko te cztery osiedla, a przecież na mapie widać, że obiekty wpisane do GEZ są również poza	Uwaga nieuwzględniona	W diagnozie, poza jednym wyjątkiem stanowiącym uwagę (uwzględnioną) znajdują się odwołania do załączników mapowych przygotowanych na potrzeby diagnozy. Przedmiotowa treść została przygotowana zgodnie z porozumieniem zawartym z NID. W części tej nie dokonywano żadnych zmian merytorycznych podczas tworzenia Diagnozy... ze względu na fakt współpracy z ekspertami z zakresu zabytków.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie
			tymi obszarami. Konieczne jest dopisanie kilku zdań, dlaczego o tamtych obszarach nie mówi się - czy są to obiekty w dobrym stanie, czy na tych terenach przeważa własność miejska, czy są jeszcze inne powody."		
58.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 83: do fragmentu „o wysokim potencjalne historyczno-kulturowym w mieście.” dodano komentarz: „dodałabym jeszcze: o wysokich walorach kulturowo-historycznych oraz dużym potencjale w tym zakresie”	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zgodnie z treścią uwagi.
59.	2.09.2022 r.	(treść podlegająca anonimizacji) <sup>1)</sup>	Str. 91: do fragmentu „Mapa numer 6 stanowiąca załącznik 7 do analizy ukazuje tereny zdegradowane i zawiera:” dodano komentarz: „załącznik nr 9 do diagnozy? straszny jest chaos z tymi załącznikami, dlaczego mapy nie mogą być w treści diagnozy zamieszczone?”	Uwaga nieuwzględniona	Czytelniejszym rozwiązaniem jest pozostawienie map jako oddzielnych załączników mapowych, co pozwala na zachowanie oryginalnej skali tych opracowań. Załączniki stanowią integralną część diagnozy. Jednocześnie skorygowano i uproszczono nazewnictwo załączników ograniczając się jedynie do ich numeracji.

Podpisała:

Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta

/-/ Agnieszka Gładysz

Zaparałowali:

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta

/-/ Magdalena Faracik-Nowak

Główny Specjalista Wydziału Rozwoju Miasta

/-/ Dorota Rus

Inspektor w Wydziału Rozwoju Miasta

/-/ Ireneusz Banaczyk

<sup>1)</sup> wyłącza się jawność w zakresie danych osobowych podlegających ochronie na podstawie art. 1. ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), art. 5. ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej oraz art. 23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny.

Jawność wyłączył:

Inspektor Wydziału Rozwoju Miasta

/-/ Ireneusz Banaczyk